

Cours-séminaire d'interprétation de textes de 1^e année

1^e groupe: Lundi 13.15-15.00 Amphipôle salle 319

2^e groupe: Lundi 15h15-17.00 Amphipôle salle 319

Pour réussir le cours de propédeutique de 1^e année, il est nécessaire de **rédiger un travail écrit et de présenter un exposé oral de 30 à 40 minutes**. L'un des deux travaux doit être accompli pendant le semestre d'hiver, l'autre au cours du semestre d'été. Les deux travaux doivent être faits **individuellement**. S'il y a un nombre insuffisant de plages horaires à disposition, les exposés oraux peuvent être réalisés à deux. La présence active à **toutes** les séances est vivement conseillée.

Voici la *marche à suivre pour rédiger un travail écrit* :

- 1) Vous **prenez contact** avec un des enseignants par email (Emmanuel.Mejia@unil.ch, Michael.Groneberg@unil.ch, Patrice.Soom@unil.ch), lors de l'heure de réception (Lundi et mardi de 15h-16h). Vous proposez un sujet de votre choix – p. ex. mais pas nécessairement – parmi les sujets qui vous seront communiqués par les enseignants. En retour, nous vous donnons des indications sur la manière d'affiner votre sujet. Nous fixons rendez-vous si nécessaire ou si vous le souhaitez.
- 2) Vous envoyez en fichier attaché un **plan détaillé** (entre 20 lignes et 1 page A4) de votre sujet. On vous donne un retour. Dans le plan, vous décrivez quel sujet vous allez traiter et ensuite *comment* vous allez le traiter. Ne donnez pas seulement les entrées d'un plan provisoire. Cette étape suppose un travail préalable de la matière.
- 3) Vous rédigez votre **travail écrit**, que vous envoyez en fichier attaché. Nous vous le retournons annoté de nos commentaires. Nous fixons éventuellement un entretien. S'il est jugé suffisant, il vous donne droit à une attestation (obligatoire pour passer la 1^e année). Sinon, il faudra rédiger une deuxième version en tenant compte de nos remarques et corrections. Attention : il n'y a pas de seconde remédiation !

Le **format** indicatif de votre essai est d'environ 7 pages A4 (*sans* la page de titre, le plan, l'introduction (une demi-page), la bibliographie, et les notes de bas de pages ou de fin de document) police New Times Roman 12, marges gauche et droite 3 cm, interligne simple.

Pour les trois blocs de philosophie générale et systématique, philosophie antique et philosophie moderne et contemporaine :

Le **plan** doit être systématique. Il peut ou non suivre l'ordre du passage à analyser. Respecter l'idée du modèle suivant:

1. **Introduction** :
 - Exposition de la problématique générale de l'ouvrage ;
 - situation du passage (avant tout par rapport à ce qui précède).
2. **Problématique du passage** :
 - Identification et explication du ou des problèmes principaux du passage que vous allez analyser ;
 - présentation des différentes thèses exposées par l'auteur en rapport aux problèmes ;
 - présentation et annonce de ce que vous allez faire et dans quel ordre vous allez traiter cela.
3. **Division du passage en parties** :
 - Présentation d'un découpage fondé sur les enjeux dégagés au point 2 ;
 - annonce des problématiques restreintes de chaque partie.
4. **Commentaire détaillé de chaque partie** :
 - Définition de tous les concepts présents explicitement ou implicitement dans la partie ;
 - mise au jour ou en évidence des problèmes auxquels les concepts sont censés répondre ;
 - restitution correcte du cheminement argumentatif (thèse générale/restreinte, antithèse générale/restreinte, exemplification, nouvelle thèse, nouvelle antithèse, présentation et réfutation d'une objection, etc.) de l'auteur.
5. **Conclusion**
 - Récapitulation des points principaux de votre analyse ;
 - ouverture sur la suite de l'ouvrage, un autre ouvrage du même auteur, sur un autre courant philosophique, etc.

Sujet et traitement.

Le cours-séminaire d'interprétation de textes intégrant le propédeutique est destiné à vous entraîner à la rédaction systématique d'analyses de textes philosophiques. Il ne s'agit pas pour vous d'écrire un travail de synthèse qui se limite à une description sommaire du texte en question. Au contraire, le but de cet exercice consiste en la formation et le développement de votre capacité d'analyser critiqueusement des œuvres philosophiques et de répondre de manière structurée à des problèmes identifiés à travers une telle analyse. Ces compétences en termes de **problématisation**, **conceptualisation** et **argumentation**, sont indispensables pour vos études en philosophie, soit pour la rédaction de travaux de séminaire, soit pour des réponses réussies à des questions d'examens.

L'introduction à un travail écrit commence avec l'identification de(s) problème(s) que le philosophe se propose de résoudre dans un passage donné. Il peut s'avérer utile de considérer le passage en l'insérant dans le contexte plus large de la problématique de l'œuvre. Vous présentez ensuite les thèses que l'auteur défend comme

répondant au(x) problème(s) en question. Le but de la partie principale est d'expliquer au lecteur en détail, pas à pas, l'argumentation du passage par laquelle des concepts sont proposés pour traiter de tels ou tels phénomènes qui posent problème. Où l'auteur donne-t-il des explications? Fait-il éventuellement une digression et pourquoi? Enfin, quels sont les présupposés, souvent cachés, pour que son argumentation, problématisation, etc. soit pertinente?

Etant donné que le passage à analyser n'est qu'un extrait d'un ensemble plus vaste, certains concepts, certaines affirmations ont déjà été expliqués par l'auteur dans ce qui précède ou dans une autre œuvre, ou bien sont évidents pour le lecteur auquel le texte était ou est destiné. Votre analyse du texte consiste donc principalement à **faire apparaître les problèmes** implicites et explicites du texte, à **définir *in concreto* les concepts** censés traiter des problèmes, et à **exposer l'argumentation** avancée par l'auteur. A ce stade du travail, il peut être utile de consulter la littérature secondaire (deux ou trois articles ou chapitres d'un livre): les commentaires et interprétations des spécialistes peuvent vous orienter et vous donner des idées pour la rédaction de votre propre commentaire. Néanmoins, le but de votre travail est que **vous vous exprimiez vous-même** sur le contenu philosophique du texte que vous traitez. Pour conclure, vous **devez récapituler** les principaux résultats de votre analyse et, en guise d'ouverture, **mentionner** quels sont les problèmes et concepts nouveaux sur lesquels ils ouvrent, quelles sont les questions et problématiques nouvelles auxquelles ils font appel.

Une présentation orale ne se distingue pas d'un travail écrit du point de vue de l'approche esquissée en haut. A part ceci que **l'envoi d'un plan une semaine avant la présentation orale est obligatoire**. Elle exige néanmoins des considérations additionnelles en ce qui concerne la manière de présenter, l'utilisation des différents outils disponibles (projecteur, tableau noir, voire beamer pour des présentations PowerPoint) et l'interaction avec l'auditoire, soit la volonté d'être compréhensible par l'auditoire.

Pour le bloc d'épistémologie et philosophie des sciences :

Le **plan** doit être systématique. L'idée générale est dans un premier temps de mettre en évidence un *problème philosophique* pour ensuite présenter et discuter certaines *solutions* possibles à ce problème, notamment en se référant à la littérature courante sur le sujet. Il faut donc mettre l'accent sur le problème, les solutions ainsi que sur *l'évaluation argumentative* de celles-ci, de manière à expliquer pourquoi l'une ou l'autre est meilleure. Ceci suppose donc de peser les avantages et les difficultés propres à chacune de ces positions. Le travail doit viser à exposer clairement ce processus d'évaluation argumentative.

Quelques ressources utiles :

Consultez online la *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, édité par Edward N. Zalta à <http://plato.stanford.edu/contents.html>. Vous y trouverez de très bons articles d'introduction sur presque tous les sujets majeurs discutés de nos jours.

Vous trouverez à <http://www.jimpryor.net/teaching/guidelines/writing.html>, à l'entrée « Guidelines On Writing a Philosophy Paper » un très bon guide pratique sur la manière de rédiger un essai philosophique.

En nous réjouissant de vous rencontrer et de vous lire, nous vous adresse tous nos voeux pour cette année,

Michael Groneberg, Emmanuel Mejia, Patrice Soom