

— соблюдение кодекса корпоративного поведения и деловой этики, вхождение в систему международной отчетности, в том числе и социальной, позиционирующую компанию как открытую и прозрачную для общества и государства;

— добровольное участие компаний в природоохранной деятельности, которое, прежде всего, должно исходить от градообразующих компаний с экологически вредным производством.

Канд. экон. наук, доцент Экономического факультета СПбГУ *К. П. Пащенко* в докладе «Теоретические аспекты социального партнерства» отметила, что социальное партнерство выступает как форма согласования интересов различных субъектов социальных отношений. Социальное партнерство как форма реализации корпоративной социальной политики — это взаимодействие компании со всеми заинтересованными группами, которое строится на определенных принципах, позволяющих выражать свои интересы с целью поиска цивилизованных и эффективных инструментов выполнения своих обязательств.

Аспирант Института экономики НАН Беларуси *Д. В. Куницкий* в докладе «Возрождение исконных хозяйственных организмов как важная составляющая духовно-нравственной экономики» высказал убеждение, что главной предпосылкой современных кризисных явлений в России и Беларуси является продолжающийся еще с советских времен отход от отечественных духовно-нравственных хозяйственных устоев.

По итогам работы конференции выпущен сборник «Бизнес и общество» (Изд-во СПбГУ, 2010), в который вошли более 60 статей и тезисов преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов ряда вузов России и Беларуси, а также представителей бизнеса.

В качестве необходимого условия для устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации и Республики Беларусь, по единодушному мнению участников конференции, была отмечена необходимость социально ответственного поведения экономических субъектов, их деятельность в пределах общепризнанных нравственных норм. Организаторы и участники конференции договорились продолжить обсуждение поставленных проблем в ходе дальнейшей совместной научной работы, в частности, на международной конференции, запланированной на начало 2011 г.

К. И. Голубев,

д-р экон. наук, профессор кафедры бизнес-менеджмента
Высшей школы управления и бизнеса БГЭУ;

Р. О. Смирнов,

канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории
и социальной политики Экономического факультета СПбГУ

Статья поступила в редакцию 21 января 2010 г.

УДК 330.8

СЕМИНАР ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ (1870–1970) В ЛОЗАННЕ

В последнее время пробуждается новый интерес к истории русской экономической мысли. Если в начале 1990-х годов каждая новая публикация забытого произведения широко обсуждалась и имела большой резонанс среди экономистов, то позднее основная дискуссия стала касаться вопроса о том, является ли русская экономическая мысль самостоятельной школой с особыми присущими ей чертами либо же разнообразной частью мировой сокровищницы экономической и общественной мысли. Как представляется, такие события, как конференция 2009 г. на Экономическом факультете, посвященная истории отечественной экономической мысли, публикация ряда новых книг, раскрывающих неизвестные страницы в научной деятельности и жизни выдающихся русских экономистов, позволяют говорить о выходе исследований по истории русской экономической мысли на новый уровень, для которого характерно активное сотрудничество российских и зарубежных ученых [1; 2; 3; 4].

Ярким подтверждением этого тезиса явился семинар по истории русской экономической теории и статистики (1870–1970), который состоялся 4–5 сентября 2009 г. в г. Лозанна (Швейцария). Основным организатором выступил Центр междисциплинарных исследований им. Л. Вальраса и В. Парето (Лозаннский университет), который основал и по настоящее время возглавляет профессор П. Бридель. Большая часть организационной работы была выполнена молодыми исследователями центра — А. Акхаббаром и Ф. Аллиссоном, для которых изучение экономического наследия М. И. Туган-Барановского (1865–1919), В. К. Дмитриева (1868–1913), Н. Н. Шапошникова (1878–1938), Л. Н. Юровского (1884–1938) и В. В. Леонтьева (1905–1999) является важной частью научных изысканий.

На семинар, спланированный и организованный в европейской традиции камерных встреч, съехались специалисты по истории экономической мысли из Швейцарии, Франции, Германии и России. Каждому из десяти докладчиков отводилось по часу времени. Пожалуй, главной связующей нитью для всех докладов явилось убеждение, что экономическая теория и статистика, которые развивались в России, являются плохо известной, но важной частью европейской мысли. По мере знакомства с трудами русских экономистов все более широкого круга зарубежных исследователей оказывается, что по многим направлениям она представляет несомненный интерес. Более благоприятна судьба тех трудов, которые с самого начала печатались на иностранных языках. Обрел бы всемирную

известность Е. Слуцкий, если бы не опубликовал свою работу в итальянском журнале, или А. В. Чаянов, многие работы которого увидели свет в Германии? В этой связи стоит поддержать инициативу Ф. Аллисона и А. Акхабара по подготовке новых переводов на французский и английский языки статей М. И. Туган-Барановского, П. И. Попова и Л. Н. Литошенко для популяризации русской экономической мысли.

На семинаре были воссозданы плохо известные детали взаимодействия русских и европейских экономистов. П. Бридель в докладе «Борткевич и Вальрас: заметки о прерванном интеллектуальном сотрудничестве» остановился на вопросах переписки начинающего экономиста из Петербурга и уже состоявшегося признанного мэтра из Лозанны [5]. В возрасте 19 лет студент Петербургского университета Л. Борткевич написал письмо Л. Вальрасу, которому в то время было уже 53 года. В письме Борткевич выражал желание заниматься математической экономией, жалуясь на засилье историзма в России и Германии и отсутствие нужной литературы. Вальрас в ответ дал обстоятельные рекомендации и поддержал молодого исследователя. В последующих письмах Борткевич указал на ляпы первого издания «Элементов чистой политической экономии» и предложил ряд усовершенствований. Так завязалась многолетняя переписка, включающая 56 писем и охватывающая период с 1887 по 1899 г. — 31 письмо Вальраса и 25 писем Борткевича [6]. В какой-то момент именно Борткевичу Вальрас предложил в возрасте 24 лет возглавить кафедру политической экономии в Лозаннском университете, но Борткевич предпочел статистику и Страсбург. Вальрасу же пришлось уступить это место «итальянскому маркизу» В. Парето, который меньше отстаивал математическую экономику и теорию общего равновесия. П. Бридель раскрыл и другие интересные детали опубликованной переписки. Особое внимание в докладе было уделено воссозданию теоретического контекста дискуссий своеобразного интеллектуального треугольника между Вальрасом, Борткевичем и Эджуортом по трем фундаментальным вопросам: теории капитала, определению понятия «предприниматель» и концепции нахождения равновесия (*tâtonnement*).

Раскрытию неизвестных сторон работы русских экономистов в Европе было посвящено и выступление Г. Хагеманна «Немецкий период в жизни Василия Леонтьева». С 1925 по 1932 г. с перерывами В. В. Леонтьев работал сначала в Берлине под руководством Л. Борткевича и В. Зомбарта, а затем в Киле. Хагеманн в мельчайших деталях воссоздал круг его общения, в особенности во время пребывания в Институте мировой экономики г. Кили, где Леонтьев входил в одну исследовательскую группу вместе с Г. Кольмом (Colm), А. Келером (Kähler), Ф. Буркхардтом (Burchardt), Х. Найсером (Neisser), Я. Маршаком. Первые статьи и диссертацию В. В. Леонтьева «Экономика как циклический процесс» Хагеманн вписал в интеллектуальный контекст Германии того времени с неявным намеком на то, что концепция В. В. Леонтьева «затраты—выпуск» формировалась под непосредственным влиянием со стороны его немецких коллег.

По-новому к дискуссиям 1960–1970-х годов вокруг происхождения концепции «затраты—выпуск» предложил подойти А. Акхабар. В докладе «Матрица подозрений: полемика по поводу “советского происхождения” метода “затраты—выпуск” как языковая игра» исследователь из Швейцарии изучил хитросплетения и противоречия этих дискуссий. Он убедительно показал, что статистические исследования П. И. Попова (1926) намного опередили свое время в области теории национального счетоводства.

Исторические детали работы и жизни русских экономистов приобретают интерес только в контексте их теоретических достижений. Новой интерпретации экономического наследия М. И. Туган-Барановского в части соотношения трудовой теории стоимости и предельной полезности был посвящен доклад Ф. Аллисона «Туган-Барановский

о ценности и цене: хозяйственный план как опосредующее звено». Представитель Центра Вальраса и Парето продемонстрировал блестящее ознакомление с первоисточниками. Исходя из знакомства с трудами М. И. Туган-Барановского, Аллисон предложил органичный синтез субъективной предельной полезности и объективной ценности через понятие хозяйственного плана, предполагающее нахождение правильной распределительной пропорции между различными отраслями экономики. В данном случае понятие хозяйственного плана, взятое из «Основ политической экономии» (1909) Туган-Барановского, заняло место других гармонизирующих экономическую систему понятий: «невидимой руки рынка», равновесия, Божественной воли. В этом сложном с точки зрения терминологии и методологии вопросе автору однозначно удалось убедить слушателей в том, что в социалистической системе противоречие между ценностью и ценой решается с помощью хозяйственного плана.

В истории XX в. русская мысль внесла существенный вклад в теорию плановой экономики и социализма. Новый общественный строй приходилось творить заново, разрабатывая теоретические основания. В 1920-е годы альтернативные проекты построения идеального общества реально конкурировали друг с другом. В докладе Д. Е. Раскова «Две аграрные утопии А. В. Чаянова» была поставлена задача проинтерпретировать внутренний диалог ученого-аграрника и футуролога-литератора, противопоставить крестьянскую утопию 1920 г. («Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии»), написанную в форме литературного произведения, и научную утопию 1928 г. («Возможное будущее сельского хозяйства»). Как показал докладчик, именно в утопиях можно найти ответы на «неудобные вопросы» Чаянова как теоретика социализма: принципы планирования, коррумпированность элиты, поиск трудовых стимулов. В крестьянской утопии государственному принуждению противопоставлена «свобода от насилия», монополии политической системы — демократический плюрализм, плановое хозяйство дополнено элементами конкуренции, а крупные предприятия сосуществуют с семейными крестьянскими хозяйствами. К 1928 г. характер утопии радикально меняется: сельское хозяйство будущего Чаянов рисует как искусственное производство, как фабрику питательных веществ, в которой, однако, находится место своеобразным оазисам (производство вин и выращивание цветов). Доклад показал, что в утопиях и футурологии А. В. Чаянов напрямую развивал свои научные концепции, связанные с экономикой сельского хозяйства, теорией социализма и разработкой альтернативных капитализму проектов экономического развития. Советскому периоду были также посвящены доклады Ж. Лальмана «К политической экономии социализма» и М. Местуле «Измерение в СССР социального использования временных ресурсов с помощью опросов».

Часть выступлений была посвящена характеру взаимодействия русской и европейской мысли. В. С. Автономов представил доклад «Восприятие западной экономической теории в России: тенденции и характерные примеры». В качестве предпосылки для рассмотрения данной темы автор исходил из предложенного Й. Шумпетером деления экономического знания на следующие составляющие: *экономический анализ*, инструменты которого требуют специальной профессиональной подготовки; *системы политической экономии*, ориентирующиеся на решение практических задач и, как правило, относящиеся к нормативной части теории; *экономическая мысль* как совокупность мнений по экономическим вопросам, важных для данного общества в определенный исторический момент. На основе конкретных примеров — восприятия в России «Богатства народов» Смита, «Капитала» К. Маркса, работ Ф. фон Хайека и Ф. Листа — автор пришел к неутешительным выводам о том, что инструменты анализа, методы исследования мало ценились в России. Успех больше был связан с радикальностью выводов, с хорошим и понятным

языком, не отягощенным аналитикой. Исключение составил период с 1890-х по 1917 г., который во многом и подготовил почву для создания советского экономического анализа — макроэкономического планирования, метода «затраты—выпуск». В основном же, по мнению докладчика, освоение и развитие инструментов экономического анализа в России сильно отставало, а особое, порой искаженное, восприятие западной экономической теории мешало поступательному прогрессу в экономическом анализе.

Многие аргументы, высказанные В. С. Автономовым, нашли подтверждение в докладе исследователя и знатока русской экономической мысли *Й. Цвайнерта* «Вернер Зомбарт и дискуссия о русском капитализме». «Судьбы русского капитализма» — едва ли не центральная тема дискуссий конца XIX в. в России. В этом контексте огромной популярностью в России того времени пользовались труды В. Зомбарта, которые быстро переводились и печатались огромными для своего времени тиражами. Такие вопросы, как причины столь большой популярности Зомбарта в России, его восприятие русскими экономистами и публицистами, детали переписки и подробности триумфального посещения Зомбартом России с серией лекций, были положены в основу обобщений и выводов лектора (см. подробнее: [7]).

Специально к семинару из архива междисциплинарного центра Вальраса и Парето усилиями *Ф. Аллиссона* и *В. Бьянкини* была подготовлена тематическая выставка «Клемент Жугляр в Петербурге, 1897». В августе 1897 г. в Петербурге состоялась VI сессия Международного института статистики. Подробности предварительной переписки, пребывания, докладов, званых обедов у Великого князя Константина Константиновича, министра финансов графа С. Ю. Витте и встреч с А. И. Чупровым и другими экономистами в Петербурге были представлены на выставке архивными бумагами и документами.

Тем самым на семинаре были воссозданы малоизвестные страницы в жизни и творчестве Л. Борткевича и В. В. Леонтьева, показано актуальное теоретическое значение работ М. И. Туган-Барановского и А. В. Чаянова, вписаны в общеевропейский контекст русская экономическая теория и статистика, поставлены новые вопросы в понимании взаимовлияния экономической мысли России и Европы. Хочется надеяться, что проведение подобных мероприятий привлечет внимание молодых исследователей, разбирающихся в современной экономической теории и владеющих европейскими языками, к изучению истории русской экономической теории и статистики, многие страницы которой остаются настоящей terra incognita.

1. История экономической науки в России: исследование и преподавание: материалы научно-методической конференции. 2–4 апреля 2009 г. Вып. 1–2. СПб.: ЭФ СПбГУ, 2009.

2. *Билимович А.* Труды. СПб.: Росток, 2007.

3. Неизвестный М. И. Туган-Барановский / Отв. ред. Л. Д. Широкопад, А. Л. Дмитриев. СПб.: Нестор-История, 2008.

4. *Economics in Russia. Studies in Intellectual History* / Ed. by V. Barnett, J. Zweynert. Ashgate, 2008.

5. *Bridel P.* Bortkiewicz et Walras: Notes sur une collaboration intellectuelle avortée // *Revue d'économie politique*. 2008. 118(5). P. 711–742.

6. *Walras L.* Correspondence of Léon Walras and Related Papers / Ed. by W. Jaffé. Amsterdam. North Holland. 3 vols. 1965.

7. *Zweynert J., Rineker D.* Werner Zombart in Rußland. Ein vergessenes Kapitel seiner Lebens- und Wirkungsgeschichte. Metropolis, 2004.

Д. Е. Расков,
канд. экон. наук, доцент кафедры экономической
теории Экономического факультета СПбГУ

Статья поступила в редакцию 21 января 2010 г.

КОРОТКО О НОВЫХ КНИГАХ

Рыбаков Ф. Ф. Генезис и эволюция промышленности Санкт-Петербурга.
СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та. 2008. 218 с.

Вышла в свет очередная монография профессора Ф. Ф. Рыбакова, где анализируется развитие промышленности Санкт-Петербурга за трехвековую историю города. Автор неоднократно обращался к петербургской тематике, но, как отмечается во введении к книге, проблема настолько масштабна и многогранна, что завершить ее каким-то отдельным изданием невозможно (с. 6).

Отличительная особенность рецензируемой монографии — ее фундаментальность. Автор исследует эволюцию методов хозяйствования, институциональные и структурные изменения, факторы, их обусловившие. Монография характеризуется последовательностью авторской позиции, которая прослеживается во всех ее разделах.

Основная часть книги (5 глав из 6) посвящена анализу развития промышленности города в XX в., когда были и масштабные спады, и крутые подъемы.

Специализация промышленности Петербурга менялась под влиянием нескольких важных обстоятельств (с. 16–19), а ее современный облик сформировался в результате деградации машино- и приборостроения и бурного роста пищевой промышленности.

Особое внимание в монографии обращается на рыночные преобразования, происходившие в промышленности Ленинграда с 80–90-х годов XX в. (гл. V). В этой части книги обстоятельно исследованы основные составляющие рыночной трансформации промышленности. По мнению Ф. Ф. Рыбакова, новации и традиции в экономической жизни проявляются особенно ярко в периоды радикальных экономических реформ (с. 123). Автор выступает за оптимальное соотношение первых и вторых при осуществлении экономических реформ.

В книге много теоретических обобщений и авторских открытий. Так, например, рассматривая хозяйственную реформу 1965 г., Ф. Ф. Рыбаков пишет, что впервые отношение к монополии государственной собственности стало изменяться в связи с теоретическим обоснованием концепции относительной экономической обособленности (с. 63).

Монография написана с привлечением большого фактического материала, представленного в 35 таблицах.

Энциклопедический характер монографии позволяет надеяться, что она будет полезна широкому кругу читателей, интересующихся историей и современным состоянием промышленности города.

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА
ЖУРНАЛА "ВЕСТНИК СПБГУ.
СЕРИЯ 5. ЭКОНОМИКА"

ЖУРНАЛ РЕАЛИЗУЕТ
НЕЗАВИСИМУЮ ПОЛИТИКУ

В ЖУРНАЛЕ
НА КОНКУРСНОЙ ОСНОВЕ
ПУБЛИКУЮТСЯ

КЛАССИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ
ВЕСТНИКА СПБГУ

ИЗДАТЕЛЬСТВО СПБГУ
КОНТАКТЫ

ГУЛЯЕВА
НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА
канд. биол. наук

Адрес Издательства

ПЕСКОВА
ТАМАРА НИКОЛАЕВНА

НОВИКОВ
ЕВГЕНИЙ ЮРЬЕВИЧ

основывается на актуальности проблематики и научной новизне отдельных исследований, на значимости контекста, в котором публикуется соответствующий материал (рубрика, тематический раздел). Журнал представляет различные точки зрения, приветствуя полемику на своих страницах.

формирования редакционного портфеля и является публичной трибуной для свободного научного обмена. Редакция проводит четкую грань между научной редактурой и цензурой материалов, поэтому мнение и стилистика авторов статей, рецензий и обзоров могут не разделяться членами Редакционной коллегии и Редакционного совета.

материалы, безусловно отвечающие требованиям действительной научной и информационной новизны. Не допускается публикация статей, ранее опубликованных на русском языке либо переданных для публикации в другие издания (хотя бы и в формально измененной редакции). Все поступающие рукописи проходят научное рецензирование ведущими специалистами СПбГУ.

тщательная авторская и редакционно-издательская работа с материалами, позволяющая максимально качественно представить результаты научных исследований.

Ответственный редактор
Вестника СПбГУ

199004, Россия, Санкт-Петербург,
В.О., 6 линия, д. 11
тел.: +7 (812) 325 26 04
факс: +7 (812) 328 44 22
http://vestnik.unipress.ru
e-mail: vestnik@unipress.ru
skype: vestnik.spbu

Главный редактор Издательства
тел./факс: +7 (812) 328 44 22

Директор Издательства
тел./факс: +7 (812) 334 21 93
e-mail: novikov@lawpress.ru

РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СЕРИИ 5

В. Т. РЯЗАНОВ,
д-р экон. наук, проф.
(отв. редактор);
Л. Д. ШИРОКОРАД,
д-р экон. наук, проф.
(зам. отв. редактора);
Г. Г. БОГОМАЗОВ,
д-р экон. наук, проф.;
И. П. БОЙКО,
д-р экон. наук, проф.;
С. В. ВАЛДАЙЦЕВ,
д-р экон. наук, проф.;
А. В. ВОРОНЦОВСКИЙ,
д-р экон. наук, проф.;
В. В. ИВАНОВ,
д-р экон. наук, проф.;
Д. В. МЕЛЬНИК,
канд. экон. наук, доц.;
Н. В. ПАХОМОВА,
д-р экон. наук, проф.;
В. Т. ПУЛЯЕВ,
д-р экон. наук, проф.;
Ф. Ф. РЫБАКОВ,
д-р экон. наук, проф.;
С. Ф. СУТЫРИН,
д-р экон. наук, проф.;
В. М. ЦВЕТАЕВ,
д-р экон. наук, проф.

РЕДАКЦИОННЫЙ
СОВЕТ

Председатель

Н. М. КРОПАЧЕВ,
д-р юрид. наук, проф.

Заместители председателя

И. А. ГОРЛИНСКИЙ,
канд. биол. наук, проф.;

Н. Г. СКВОРЦОВ,
д-р социол. наук, проф.

В Е С Т Н И К

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Серия 5
Выпуск 1

2010
Март

ЭКОНОМИКА

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. ИЗДАЕТСЯ С АВГУСТА 1946 ГОДА.

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Максимов С. Н. Недвижимость как экономический актив 3

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Обойн М. Финансирование международной торговли в условиях кризиса:
попытка перезагрузки 12

ФИНАНСЫ, КРЕДИТ, СТРАХОВАНИЕ

Коршунов О. Ю. Оптимизация структуры составного хеджирования 22
Дарушин И. А. Деривативы как фактор увеличения экономических рисков 35
Поляков Н. А. Опыт и перспективы финансирования инфраструктурных
проектов в Российской Федерации 46

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ

Яковлева Е. Б., Маврина И. А. Пути выхода депрессивных регионов
из кризисного состояния 54
Чернова Е. Г. Интегрированные хозяйственные образования: типология
и динамика организационно-правовых форм 58
Стиридонова Л. С., Стиридонова Е. А. Ключевые этапы управления сбытом
инновационной продукции 70

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Широкоград Л. Д. Влияние идеологии на развитие политической экономики
в СССР в 1920–1930-е годы 77



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ОСНОВАН В 1724 ГОДУ
1824 – ГОД ВЫХОДА В СВЕТ ПЕРВОГО ИЗДАНИЯ УНИВЕРСИТЕТА

© Авторы статей

© Издательство
Санкт-Петербургского
университета, 2010