

Du séminaire de 3 cycle en 2004.

PV de la séance du 19 décembre 2003.

1. Thème général du séminaire. Lors de la séance du 20 juin 2003, il a été décidé de poursuivre en 2004 de s'intéresser aux phénomènes suscités dans les arts et la littérature par l'influence de la technologie et des idées scientifiques. Nous examineront donc, dans le discours artistique et dans le discours sur l'art les voies par lesquelles ceux-ci s'approprient/assimilent/transforment/traduisent les éléments de discours scientifiques et technologiques. Défini ainsi, le thème général du séminaire s'ouvre à de multiples approches.

2. L'actualité de la problématique.

2.1. Suite au "changement de paradigme", ou à la mode, déconstructiviste, on assiste dans les sciences humaines au regain d'intérêt pour l'interdisciplinarité, pour l'interrelations entre différentes formes de la pensée et de la création (scientifique, philosophique, artistique) et partant, entre les sciences et les arts. Ce regain d'intérêt, sensible surtout dans les pays anglosaxons, se traduit par une série d'importantes expositions et travaux de recherche.

2.2. En voici une bibliographie très abrégée:

•••*Aux origines de l'abstraction*, Musée d'Orsay, 3 novembre 2003-22 février 2004; *L'Ame au corps: arts et sciences, 1793-1993*, Réunion des Musées Nationaux, 1993; Clair Jean,, *Eloge du visible: Fondements imaginaires de la science*, Gallimard, 1996; Gage John, *Color and Meaning: Art, Science, and Symbolism*, U. of California Press, 1998; Gamwell Lynn, *Exploring the Invisible. Art, Science, and the Spiritual*, Princeton U. Press, Princeton-Oxford, 2002; Gamwell Lynn, *Dreams 1900-2000: Science, Art, and the Unconscious Mind*, Cornell U. Press, Ithaca, 2000; Hayles N. Katherine, *The Cosmic Web. Scientific Field Models and Literary Strategies in the 20th Century*, Cornell U. Press, Ithaca-London, 1984; Hayles N. Katherine, ed., *Chaos and Order. Complex Dynamics in Literature and Science*, U. of Chicago Press, 1991; Henderson Linda Dalrymple, *The Fourth Dimension and Non-Euclidean Geometry in Modern Art*, Princeton U. Press, 1983; Purcell Rosamond Wolff, Gould Stephen Jay, *Crossing Over: Where Art and Science Meet*, Three Rivers Press, New York, 2000; Rice Thomas Jackson, *Joyce, Chaos and Complexity*, U. of Illinois Press, Urbana-Chicago, 1997 (...)

2.2.1. La majorité d'ouvrages de ce type que nous connaissons, à commencer par les travaux classiques de Panofsky, Giedion, Francastel, sont consacrés à l'influence des sciences sur les arts visuels et de l'espace; la littérature est abordée bien plus rarement.

2.2.2. En URSS, l'idéologie NTR justifie et stimule "l'étude globale de la créativité" (*kompleksnoe izucenie tvorcestva*: une commission spéciale auprès de l'Académie des sciences, des colloques pansoviétiques, des publications en série, tel l'ouvrage prestigieux édité par B.Egorov, B.Mejlax, M.Saparov, *Ritm, prostranstvo i vremia v literature i iskusstve*, L., 1974). Or, il semble que cette recherche n'ait pas été reprise ni approfondie par les spécialistes en sémiologie qui dominent actuellement les études de lettres russes.

2.2.3. Nous avons constaté, lors du séminaire 2003, que les liens réciproques entre les sciences et les arts sont loin d'avoir été éclaircies. Voici une problématique qui répond aux nouvelles tendances occidentales, elle permet de renouveler la recherche sur le matériau russe; c'est dire son actualité et son importance.

3. Résultats du séminaire 2003 consacré à la NTR

3.1. La présence sous-jacente ou affichée de divers "paradigmes" (modèles d'explication du monde: en premier lieu évolutionniste, énergétique, thermodynamique, géométrique non-euclidéen) issus de sciences naturelles a été maintes fois montrée dans les exposés sur la linguistique, la littérature, les arts des années 1900-1930. Le séminaire a eu pour résultat direct:

3.1.1. étude de la présence de tels modèles sur de cas concrets, comme l'œuvre de Zamjatin, Pelevin ou Ovsianiko-Kulikovskij;

3.1.2. formulation de questions plus générales comme les conditions qui permettent ou interdisent la thématization du lien entre le technique et le poétique (cf l'exemple du cinéma soviétique); la ville en tant qu'incarnation de l'union moderniste de la technique et de la science; le fonctionnement des paradigmes scientifiques en Russie (par importation/déplacement/adaptation); types et variantes de la pensée scientifique qui se reflètent dans les arts, etc.;

3.1.3. établissement d'une perspective historique (à partir du XVIIIe s.);

3.1.4. interrogation, dans le contexte d'interaction entre les arts et les sciences, sur les modalités génériques de la production culturelle (cf. le rôle de genres documentaires) et des structures matérielles de celle-ci (cf. la politique et les pratiques éditoriales dans le domaine de la vulgarisation scientifique).

3.2. Résumons l'apport du séminaire à la compréhension de la NTR.

3.2.1. Une filiation a été établie entre les utopies du Dégel et les utopies modernistes qui se sont reflétées également dans les projets staliniens de la transformation de la nature.

3.2.1.1. Ces projets révèlent leur dépendance vis-à-vis des tableaux futurologiques tels qu'ils avaient été établis dans les romans et traités de H.G. Wells, J. Bernal, J.B.S. Haldane, B.Russell; de ce point de vue le stalinisme apparaît comme une tentative avortée de la réalisation de l'utopie européenne (occidentale, baconienne). De même qu'à l'époque de Catherine, l'Europe voit la Russie comme son champ d'expérimentation (cf. la remarque de Cioran sur la Russie qui fait pour le compte de l'Europe des expériences sur son propre corps).

3.2.1.2. Sérier les espérances du Dégel permet de voir à quel point celles-ci sont proches d'être réalisées (contrôle sanitaire généralisé, Internet, informatisation de la société, clonage vu comme amélioration des conditions de vie, etc.)

3.2.1.3. La question du changement de paradigme scientifique et épistémologique a été posée au séminaire; on peut voir comment la littérature fantastique explore l'avenir à partir des modèles actuels: théories de la complexité, écologie, génie génétique, mondes virtuels, cosmos multidimensionnel, etc.

3.3. Ceci dit, même en ayant élargi notre perspective au delà de la NTR, nous n'avons pu épuiser la problématique; d'importants sujets sont restés hors du champ de vision: s'en rendre compte constitue un des résultats les plus palpables du séminaire.

3.3.1. Il reste de nombreuses œuvres pour l'analyse desquelles la recherche des sources d'inspiration scientifiques peut être fructueuse (cf l'usage qu'Andrej Belyj fait de l'hypothèse du lien entre onto- et phylogénèse dans son analyse de la conscience enfantine dans *Kotik Letaev*).

3.3.2. En développant les idées émises au séminaire 2003 (cf les points 3.1.2. et 3.1.3.) on peut reprendre les questions sur la relation entre les visions du monde scientifique et artistique dans la Russie "pré-scientifique" (parfois avant les Lumières: cf les cas de Krizanic ou de Maxime le Grec).

3.3.3. De nombreux domaines scientifiques au grand potentiel d'exploitation dans l'art restent à explorer. Ainsi, *Géographie, géologie, pédologie* (construction des espaces "russes-non-russes", "connus-exotiques", "centraux-périphériques")–*Ethnographie, anthropologie* (mise en place des modèles du noble sauvage, de l'homme naturel: Mikluho-Maklaj, Arsen'ev et Dersu Uzala, etc.)–*Archéologie* (mythologie de l'"antiquité slave")–*Chimie* (Mendeleev et le paradigme de la "périodicité")–*Astronomie* (Ciolkovskij des "hiérarchies célestes": un nouveau Pseudo-Denis matérialiste)–*Biologie* (cf le rôle à différentes époques de Baer, Kovalevskij, Vernadskij, Oparin)–*Paléontologie* (invention d'un "passé profond", mammoths et hommes primitifs)–*Zoologie* (le "bestiaire russe")–*Médecine, physiologie* (Secenov, Mecnikov, Behterev, Pavlov: rêves d'améliorer la vie grâce à l'amélioration de la santé)–*Mathématiques* (Lobacevskij et la complexité du monde)–*Histoire*, etc.

3.3.4. Egalement à aborder des problèmes d'infiltration du discours scientifique dans le discours antireligieux mais aussi (ou paradoxalement) dans les discours religieux et anti-scientifiques (p.ex., la référence à Lobacevskij censée fonder la réalité extrarationnelle chez un Rozanov parlant de Dostoevskij).

4. La séance du 19 décembre: une vingtaine de participants, deux communications, un exposé de doctorant suivi d'une discussion et d'une présentation des résultats du séminaire 2003 ainsi que d'une esquisse du programme à venir.

4.1. Gérard Abensour a mis au centre de sa communication une réflexion sur la place de la musique et d'autres formes de création musicale (ballet) dans les tentatives de l'art du XXe s. à traduire une nouvelles réalité industrielle. Dans la série d'œuvres qu'ouvre Honneger, deux exemples sont choisis qui illustrent deux voies différentes. D'abord, la voie abstraite-non-narrative de Fernand Léger dans son film *Ballet mécanique* (1924). Ensuite, la voie transformative-imitative de la musique composée par Prokofiev pour son ballet *Le Pas d'acier* (1927, mise en scène Diaghilev, chorégraphie Massine, décors Yakoulov). Le dernier exemple est étoffé par un matériau historique important (tentative de Meyerhold à Bolchoï en 1929, avortée suite à une intervention des critiques prolétariennes, la réalisation à New York sous la direction de Stokowski). Il pose la correspondance nécessaire entre les moyens techniques et le programme esthétique, d'une part, et entre ce dernier et les conditions politiques et idéologiques de sa matérialisation.

4.2. Anne Coldéfy aborde le thème qui traverse toute l'œuvre de Boris Pil'njak – le conflit entre la raison et l'instinct incarnés dans la technique (l'artificiel) et la biologie (la vie naturelle: cf. *Les Machines et les loups*, 1924); il s'exprime aussi dans l'opposition des personnages récurrents d'"ingénieur" et d'"artiste". Si l'attitude de Pil'njak changeait avec le temps (la raison prenant de plus en plus de valeur), le conflit restait pour lui fondamental. Une analyse brillante de la nouvelle *Nizgorodskij otkos* (1928) montre comment le traitement du conflit dans l'esprit vitaliste aboutit chez Pil'njak à la découverte des lois de la psychologie profonde; aussi le texte semble-t-il illustrer la Deuxième topique de Freud que Pil'njak ne pouvait ne pas connaître vu sa popularité en Russie, mais qu'il ne mentionne jamais dans ses écrits (oubli paradoxal chez un écrivain qui explore le lien intime entre la physiologie et la psychologie).

4.3. Anna Koutovkova a présenté son travail, consacré à l'examen des textes "africains" de Gumilev et de Brjusov, ainsi que ses problèmes de définition de l'espace "exotique". Les doctorants présents ont pris une part active dans la discussion; on a parlé notamment de la différence entre les "géographies imaginaires" et "réelles", de l'importance de l'imaginaire pour l'élaboration et la perception de ces dernières, de l'influence sur la vision poétique de l'Afrique de son image (culturelle et idéologique) produite notamment dans les romans d'aventures anglais.

5. Ensuite, le soussigné présente (trop brièvement) les résultats du séminaire 2003 et propose quelques directions pour le travail à venir (cf points 1-3).

5.1. Une liste de participants avec leurs adresses électroniques est diffusée afin d'encourager les contacts interpersonnels.

5.1.1. Une sorte de colloque électronique (imitant *news* ou *forums* sur Internet) est proposé: continuer de discuter les exposés de la séance et compléter ou modifier le PV (commençons en commentant le présent).

5.2. On a décidé de se retrouver une fois par mois, à partir de mars 2004 (peut-être, avec une séance complémentaire après les vacances d'été). Voici maintenant les dates proposées: **26 mars, 30 avril, 23 mai, 11 juin** (faites-moi savoir si elles ne vous conviennent pas).

5.2.1. Ceux qui voudraient participer activement sont priés de choisir la date, de préparer pour le début du mois de février un intitulé même provisoire et de m'en informer, comme toujours, aux adresses Leonid.Heller@slav.unil.ch, leonidh@infonie.fr

L.Heller (Леонид Геллер)