

bilan des évaluations de
l'enseignement par les
étudiant·e·s (EEE) réalisées
à l'école de médecine (FBM)

2022-2023



Table des matières

RESUME	3
LES EVALUATIONS 2022-2023 EN QUELQUES CHIFFRES	3
SYNTHESE DES EVALUATIONS EFFECTUEES EN 2022-2023	4
ÉVALUATIONS DES MODULES NON TRANSVERSAUX	6
MODULES EVALUES ET TAUX DE REPONSE	6
ANALYSE DES RESULTATS	7
COMPARAISON AVEC LES ANNEES PRECEDENTES	10
ÉVALUATIONS DES MODULES SKILLS	13
ÉVALUATIONS DES MODULES MSC	14
AUTRES EVALUATIONS ET PRESTATIONS	14
AUTRES EVALUATIONS.....	14
CONSEIL PEDAGOGIQUE.....	14
ANNEXE - QUELQUES CHIFFRES	15
NOMBRE D'ÉVALUATIONS D'ENSEIGNEMENTS EFFECTUEES	15
TAUX DE REPONSE	16

Résumé

Les évaluations 2022-2023 en quelques chiffres

Modules non transversaux

27 modules évalués 25 non détaillés ; 2 détaillés	Taux de réponse moyen : 34%
--	------------------------------------

Appréciation globale moyenne des modules : 74%

44% des modules (12/27) obtiennent $\leq 20\%$ d'insatisfaction à leur appréciation globale et répondent donc bien, voire très bien aux attentes des étudiant·e·s ; 8 modules ne répondent que partiellement ou moins à leurs attentes.

Modules Skills

B3.8 (A+P), M1.8 et M2.8 évalués B2.8 – coordination avec modules non transversaux évaluée	Taux de réponse moyen : 25%
---	------------------------------------

Appréciation globale moyenne des modules : 83%

Les modules B3.8 et M1.8 répondent bien voire très bien aux attentes des étudiant·e·s. Le module M2.8 y répond relativement bien.

Modules MSC

Module M1.7 évalué	Taux de réponse : 24%
---------------------------	------------------------------

Appréciation globale moyenne du module : 23%

Le module M1.7 ne semble pas répondre aux attentes des étudiant·e·s.

Cours ex-cathedra

<i>Évaluations indicatives</i>		<i>Évaluations approfondies</i>	
34 évaluations dont - 27 individuelles qui concernent 27 intervenant·e·s différent·e·s - 7 collectives	Taux de réponse moyen : 30%	105 évaluations dont - 99 individuelles qui concernent 76 intervenant·e·s différent·e·s - 6 collectives	Taux de réponse moyen : 20%
Appréciation globale moyenne : 77%		Appréciation globale moyenne : 85%	

Enseignements spécifiques

<i>Évaluations indicatives</i>		<i>Évaluations approfondies</i>	
76 évaluations dont - 12 individuelles qui concernent 12 intervenant·e·s différent·e·s - 65 collectives	Taux de réponse moyen : 32%	97 évaluations dont - 62 individuelles 53 intervenant·e·s différent·e·s - 35 collectives	Taux de réponse moyen : 72%
Appréciation globale moyenne : 74%		Appréciation globale moyenne : 96%	

Synthèse des évaluations effectuées en 2022-2023

Cf. tab.1a ci-dessous et 1b p.5

Les tableaux ci-dessous synthétisent toutes les évaluations qui ont été effectuées par l'UPMed durant l'année académique. Ces tableaux permettent d'identifier quels modules ont été évalués mais également d'avoir un panorama des évaluations d'enseignements qui ont été effectuées (ces dernières ne sont pas détaillées ailleurs dans le document).

150 enseignant·e·s différent·e·s ont obtenu au moins une évaluation individuelle.

Tab.1a : Résumé des évaluations effectuées par l'UPMed

		Cours ex-cathedra		Enseignements spécifiques		
		Évaluations indicatives	Évaluations approfondies	Évaluations indicatives	Évaluations approfondies	
Modules standards : tous les modules sont évalués dans leur globalité au moins de manière succincte, voire détaillée (modules en gras)	BMed1	B1.1	6	1		
		B1.2				
		B1.3		1		
		B1.4		3		
		B1.5		2		
						1 TP
						3 séminaires
	BMed2	B2.1				
		B2.2		5		
		B2.3		2		
		B2.4		3		
		B2.5		4		
		B2.6	17	3		
	BMed3	B3.1		5		
		B3.2		1		
		B3.3		2		
		B3.4	2	5		
		B3.5		6		
		B3.6	3		2 séances collect. Recherche doc. (visio)	
	MMed1	M1.TM				
		M1.1		5		
		M1.2		5		
		M1.3		9		
		M1.5		4		
		M1.6 (cours-blocs)		1		4 ARC 9 ateliers 1 cours-bloc
MMed2	M2.1		6			
	M2.2		7			
	M2.3		5			
	M2.4		1			
	M2.5		2			

ARC = Apprentissage au raisonnement clinique

TP = Travaux pratiques

Tab.1b : Résumé des évaluations effectuées par l'UPMed

		Cours ex-cathedra		Enseignements spécifiques		
		Évaluations indicatives	Évaluations approfondies	Évaluations indicatives	Évaluations approfondies	
Modules transversaux (les modules en gras ont été évalués dans leur globalité)	BMed2	B2.7 : MSC				
		B2.8 : skills			Coord. entre 4 skills pratiques et les modules non transversaux	
		B2.9 : cours à option			19 ateliers « Design de recherche »	2 cours à option 3 interventions dans un cours à option Ateliers "Design de recherche"
		B2.10 : TP			Coord. entre 27 TP et les modules non transversaux	1 TP
	BMed3	B3.7 : MSC		4		
		B3.8 : skills	3	7	ECP 4 skills pratiques Séminaires de pédiatrie Intro aux ELM ELM - CHUV (2x) ELM - H. régio (2x) ELM SPAC 1 poste formatif Techniques de soin	5 ELM 2 HCT
		B3.9 : cours à option			2 interventions dans un cours à option	7 cours à option 16 interventions dans un cours à option
	MMed1	M1.7 : MSC		2		
		M1.8 : skills			BBN ECP HCT Sutures	5 HCT
		M1.9 : cours à option				9 cours à option 22 interventions dans un cours à option
	MMed2	M2.8 : skills	3	4	1 TP	1 séminaire
					1 séminaire	1 skills
					1 skills pratique	1 TP
					Entretien motivationnel (séminaires, poste formatif et éval globale)	1 atelier « Entretien motivationnel »
	Autres	Module B3.P Passerelle				
Programme Passerelle par les finalistes (MMed3)						
2 interventions dans le module B3.P Passerelle						
Cursus par les étudiant·e·s en fin de MMed2						
Conseil pédago.	Rencontres et suivis de 6 enseignant·e·s					

BBN = Annonce de mauvaise nouvelle
 ECP = Ens. au cabinet du praticien
 ELM = Ens. au lit du malade

SPAC = Sessions pratiques anamnèse et communication
 HCT = Habiletés cliniques et techniques

Évaluations des modules non transversaux

Modules évalués et taux de réponse

Cf. tab.2 ci-dessous

Ci-dessous figure la liste des modules évalués (en gras, les modules évalués de manière détaillée). Cette année, 27 modules non transversaux ont été évalués, dont 2 de manière détaillée.

Nous obtenons un taux de réponse moyen de **34%** par rapport au nombre de primant·e·s¹.

Tab.2 : Modules non transversaux évalués

Module	Nb de répondant·e·s	Nb de primant·e·s (nb de quest. Envoyé pour B1.1 et B1.2)	Taux de réponse	
Modules non-transversaux				
B1.1	Matière	322	720	45%
B1.2	Cellule et tissus	240	720	33%
B1.3	Développement et génétique	160	480	33%
B1.4	Système locomoteur	155	460	34%
B1.5	MSC - Santé publique et sciences humaines et sociales en médecine	122	459	27%
B2.1	Cellules et signaux	123	223	55%
B2.2	Sang, immunité, microbes	109	223	49%
B2.3	Neurosciences	112	223	50%
B2.4	Respiration, circulation	119	220	54%
B2.5	Digestion, métabolisme	88	219	40%
B2.6	Système urogénital et homéostasie	82	219	37%
B3.1	Cœur - Poumons	78	246	32%
B3.2	Douleurs abdominales	87	247	35%
B3.3	Inflammation	74	247	30%
B3.4	Fonctions supérieures du système nerveux	80	247	32%
B3.5	Croissance et développement	63	247	26%
B3.6	MSC - Immersion communautaire	66	247	27%
M1.TM	Introduction à la recherche biomédicale & Travail de Maîtrise	59	181	33%
M1.1	Douleurs articulaires	58	178	33%
M1.2	Mère - enfant	74	178	42%
M1.3	Orl, dermatologie, ophtalmologie	58	178	33%
M1.5	Généralisme I	44	181	24%
M2.1	Oncologie interdisciplinaire, médecine aiguë	55	243	23%
M2.2	Maladies chroniques et complexes, éthique	42	241	17%
M2.3	Maladies infectieuses, hématologie, immunologie	60	241	25%
M2.4	Médecine vasculaire et légale, pharmaco, addictions	49	241	20%
M2.5	Généralisme II	54	240	23%
TOTAL		2633	7749	34%

¹ Sauf pour le module B1.1 et B1.2, nous ne prenons en compte que le nombre de primant·e·s car la participation des redoublant·e·s est difficile à estimer, certain·e·s ne venant pas à tous les cours. Pour les mêmes raisons, nous ne tenons pas non plus compte des étudiant·e·s en mobilité qui étudient à Lausanne.

Analyse des résultats

Cf. tab.3 et graph.1 et 2 ci-dessous, tab.4 et graph.3 p.8 et tab 5 p.9

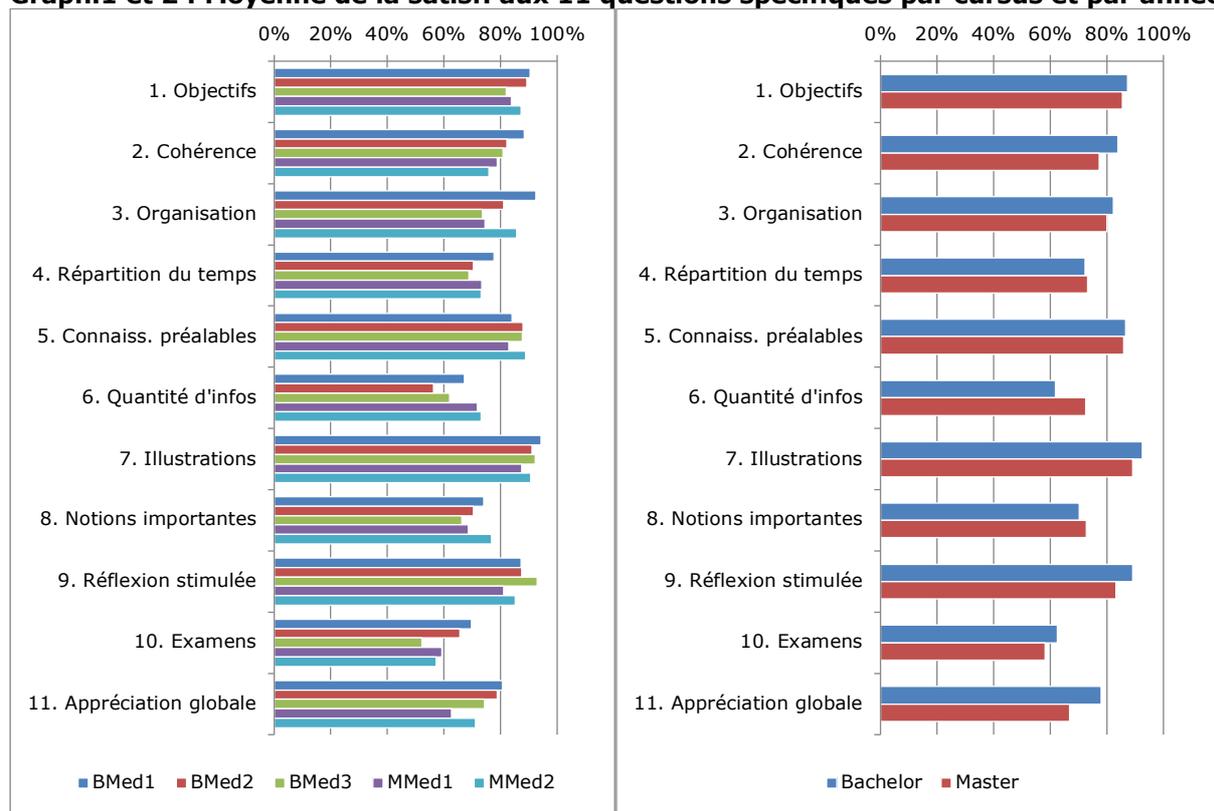
Parmi les questions spécifiques posées lors de chaque évaluation de modules, la majorité des dimensions (6/11) évaluées répondent, en moyenne, bien voire très bien aux attentes des étudiant·e·s. En revanche, 2 questions semblent peu répondre, en moyenne, aux attentes de certain·e·s étudiant·e·s.

Tab.3 : Évaluation de la satisfaction aux 11 questions spécifiques

Tx d'insatisf.		Questions concernées	
≤20%	Répond bien voire très bien aux attentes des étudiant·e·s	1. objectifs 2. cohérence 3. organisation	5. conaiss. préalables 7. illustrations 9. réflexion stimulée
21-30%	Répond relativement bien aux attentes des étudiant·e·s	4. répartition du temps	8. notions importantes 11. app. globale
31-40%	Répond partiellement aux attentes des étudiant·e·s	6. quantité d'info.	10. examens
>40%	Ne semble pas répondre aux attentes d'un certain nombre d'étudiant·e·s		

On observe deux dimensions où l'écart entre bachelor et master est d'au moins 10%. La quantité de matière dispensée est jugée plus acceptable en master (72%) qu'en bachelor (62%). En revanche, l'appréciation globale des modules de bachelor est meilleure (78%) que celle des modules de master (67%).

Graph.1 et 2 : Moyenne de la satisf. aux 11 questions spécifiques par cursus et par année

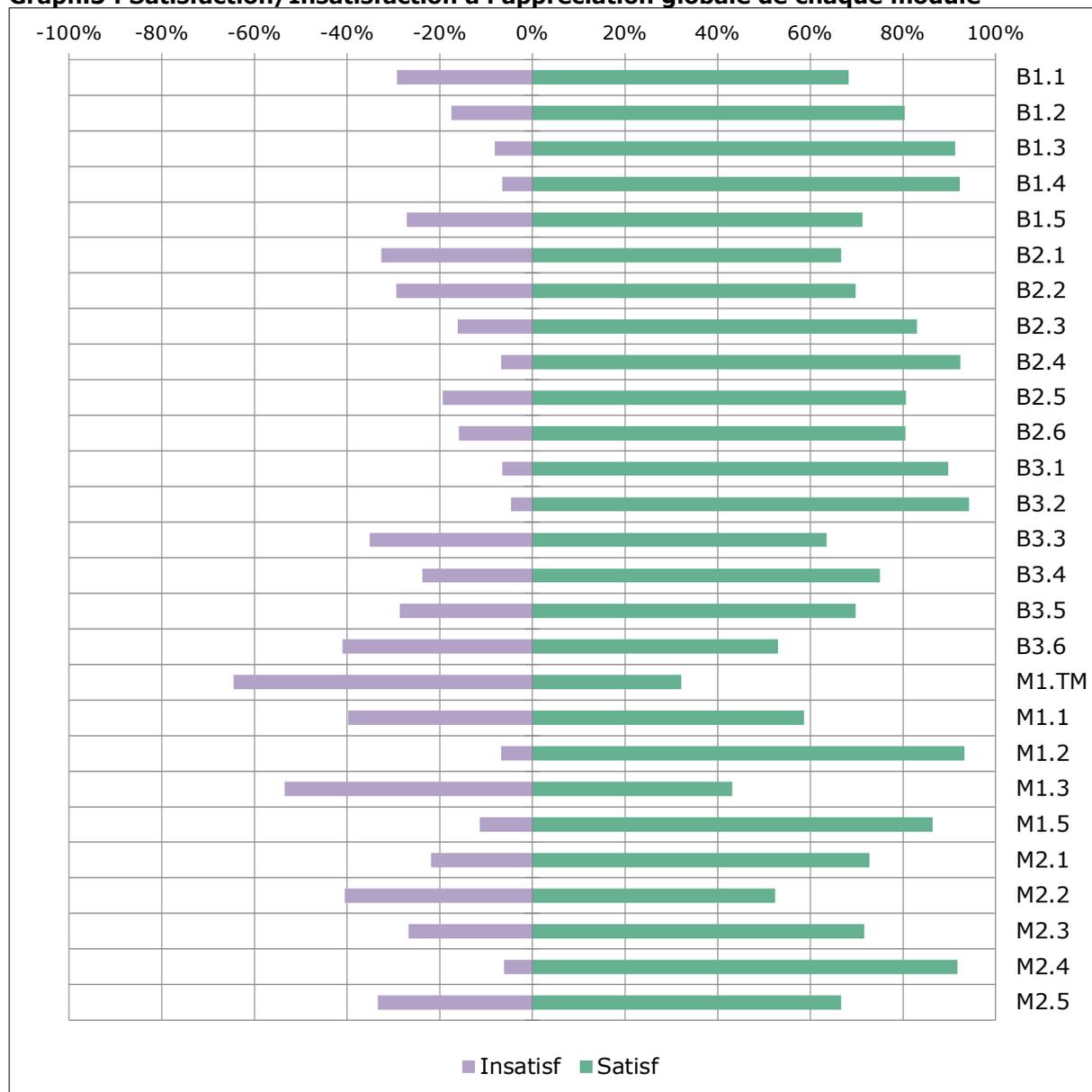


44% des modules (12/27) obtiennent $\leq 20\%$ d'insatisfaction à leur appréciation globale et répondent donc bien, voire très bien aux attentes des étudiant·e·s ; 8 modules ne répondent que partiellement ou moins à leurs attentes. Le taux moyen de satisfaction à l'appréciation globale est de 74% (24% d'insatisfaction).

Tab.4 : Évaluation de l'appréciation globale de chaque module

Tx d'insatisf. de l'app. glob. du module (qu.11)		Modules concernés			
$\leq 20\%$	Répond bien voire très bien aux attentes des étudiant·e·s	B1.2 B1.3 B1.4	B2.3 B2.4 B2.5	B2.6 B3.1 B3.2	M1.2 M1.5 M2.4
21-30%	Répond relativement bien aux attentes des étudiant·e·s	B1.1 B1.5 B2.2		B3.4 B3.5	M2.1 M2.3
31-40%	Répond partiellement aux attentes des étudiant·e·s	B2.1 B3.3		M1.1 M2.2	M2.5
$>40\%$	Ne semble pas répondre aux attentes d'un certain nombre d'étudiant·e·s	B3.6		M1.TM	M1.3

Graph.3 : Satisfaction/Insatisfaction à l'appréciation globale de chaque module



Tab.5 : Pourcentages de satisfaction/insatisfaction aux 11 questions par module

	1. Objectifs		2. Cohérence		3. Organisation		4. Répartition du temps		5. Connaiss. préalables		6. Quantité d'infos		7. Illustrations		8. Notions importantes		9. Réflexion stimulée		10. Examens		11. Appréciation globale		MOYENNE	
	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.
B1.1	87%	12%	90%	8%	94%	5%	81%	17%	73%	24%	71%	26%	89%	10%	80%	18%	88%	10%	79%	19%	68%	29%	82%	16%
B1.2	90%	8%	84%	15%	90%	10%	70%	28%	82%	16%	50%	48%	94%	5%	74%	23%	81%	15%	70%	26%	80%	18%	79%	19%
B1.3	94%	6%	91%	9%	96%	4%	84%	15%	88%	11%	81%	17%	97%	3%	80%	18%	92%	7%	73%	26%	91%	8%	88%	11%
B1.4	94%	6%	97%	2%	94%	6%	74%	25%	86%	13%	54%	46%	95%	5%	78%	21%	90%	9%	79%	19%	92%	6%	85%	14%
B1.5	87%	11%	80%	19%	89%	11%	80%	18%	92%	8%	80%	19%	96%	4%	59%	41%	85%	14%	47%	53%	71%	27%	79%	20%
BMed1	91%	9%	88%	11%	92%	7%	78%	20%	84%	14%	67%	31%	94%	5%	74%	24%	87%	11%	70%	29%	81%	18%	82%	16%
B2.1	87%	11%	63%	37%	80%	19%	65%	33%	91%	7%	50%	48%	93%	6%	74%	24%	81%	15%	56%	43%	67%	33%	73%	25%
B2.2	92%	6%	79%	21%	78%	22%	60%	39%	85%	14%	41%	59%	86%	12%	62%	35%	79%	16%	57%	40%	70%	29%	72%	27%
B2.3	87%	13%	80%	19%	75%	24%	54%	46%	76%	22%	36%	63%	90%	10%	64%	35%	89%	10%	63%	37%	83%	16%	72%	27%
B2.4	97%	3%	97%	3%	96%	4%	92%	8%	90%	5%	87%	13%	96%	4%	90%	9%	94%	3%	88%	10%	92%	7%	93%	6%
B2.5	86%	11%	94%	6%	82%	18%	74%	26%	92%	8%	59%	41%	91%	8%	65%	35%	91%	8%	58%	39%	81%	19%	79%	20%
B2.6	88%	10%	80%	20%	76%	24%	78%	22%	93%	7%	65%	35%	90%	4%	67%	32%	90%	6%	72%	26%	80%	16%	80%	18%
BMed2	89%	9%	82%	18%	81%	19%	70%	29%	88%	11%	56%	43%	91%	7%	70%	28%	87%	10%	66%	32%	79%	20%	78%	21%
B3.1	87%	12%	95%	4%	76%	22%	68%	28%	96%	3%	54%	42%	94%	4%	81%	18%	97%	1%	60%	38%	90%	6%	82%	16%
B3.2	83%	16%	93%	7%	89%	10%	82%	17%	98%	2%	63%	37%	97%	2%	74%	23%	94%	1%	66%	33%	94%	5%	85%	14%
B3.3	84%	16%	89%	11%	84%	16%	69%	30%	85%	12%	47%	50%	86%	11%	57%	43%	92%	8%	51%	46%	64%	35%	73%	25%
B3.4	79%	18%	76%	24%	83%	18%	63%	35%	86%	14%	70%	28%	91%	8%	65%	31%	88%	10%	48%	46%	75%	24%	75%	23%
B3.5	76%	24%	51%	48%	51%	48%	63%	30%	79%	19%	52%	44%	94%	3%	48%	48%	94%	6%	37%	60%	70%	29%	65%	33%
B3.6	83%	15%			61%	39%			82%	12%	85%	12%			74%	26%					53%	41%	73%	24%
BMed3	82%	17%	81%	19%	74%	25%	69%	28%	88%	10%	62%	36%	92%	6%	66%	31%	93%	5%	52%	45%	74%	23%	76%	22%
M1.TM	75%	20%	73%	22%	56%	41%	66%	29%	61%	36%	69%	25%	64%	29%	51%	42%	54%	44%			32%	64%	60%	35%
M1.1	84%	14%	78%	22%	53%	43%	71%	26%	81%	17%	69%	31%	97%	3%	60%	38%	79%	21%	55%	43%	59%	40%	71%	27%
M1.2	91%	9%	81%	16%	89%	9%	76%	20%	95%	5%	77%	23%	91%	8%	86%	11%	97%	3%	80%	18%	93%	7%	87%	12%
M1.3	83%	17%	76%	21%	77%	20%	70%	25%	80%	20%	57%	40%	88%	11%	71%	29%	81%	16%	55%	41%	43%	53%	71%	27%
M1.5	86%	11%	86%	11%	98%	2%	84%	11%	98%	2%	86%	9%	98%	2%	75%	20%	93%	7%	48%	45%	86%	11%	85%	12%
MMed1	84%	14%	79%	19%	75%	23%	73%	22%	83%	16%	72%	26%	88%	11%	69%	28%	81%	18%	59%	37%	63%	35%	75%	23%
M2.1	89%	9%	84%	13%	76%	18%	62%	35%	89%	9%	49%	49%	89%	4%	84%	11%	87%	9%	47%	45%	73%	22%	75%	20%
M2.2	81%	14%	64%	33%	90%	5%	67%	33%	81%	19%	81%	17%	100%	0%	74%	17%	74%	24%	62%	31%	52%	40%	75%	21%
M2.3	89%	11%	88%	12%	88%	11%	74%	25%	86%	14%	68%	32%	84%	14%	72%	28%	88%	10%	59%	38%	72%	27%	79%	20%
M2.4	94%	6%	84%	14%	92%	8%	82%	16%	94%	6%	82%	18%	88%	12%	88%	12%	90%	6%	71%	22%	92%	6%	87%	12%
M2.5	83%	13%	59%	41%	81%	17%	81%	17%	94%	6%	87%	13%	93%	6%	67%	33%	87%	13%	46%	52%	67%	33%	77%	22%
MMed2	87%	11%	76%	23%	86%	12%	73%	25%	89%	11%	73%	26%	91%	7%	77%	20%	85%	12%	57%	38%	71%	26%	79%	19%
TOTAL	86%	12%	81%	18%	81%	18%	73%	25%	86%	12%	66%	33%	91%	7%	71%	27%	87%	11%	61%	36%	74%	24%	78%	20%

Taux d'insatisfaction

≤20%	21-30%	31-40%	>40%
------	--------	--------	------

Comparaison avec les années précédentes

Cf. tab.6 et 7 et graph.4 ci-dessous et graph.5-9 pp.11-12

Parmi les modules évalués, 2 présentent une hausse de satisfaction et une baisse d'insatisfaction d'au moins 10%. A l'inverse, 7 modules présentent une baisse de satisfaction et une hausse d'insatisfaction d'au moins 10%.

Tab.6 : Modules présentant une hausse de satisfaction entre 2021-2022 et 2022-2023

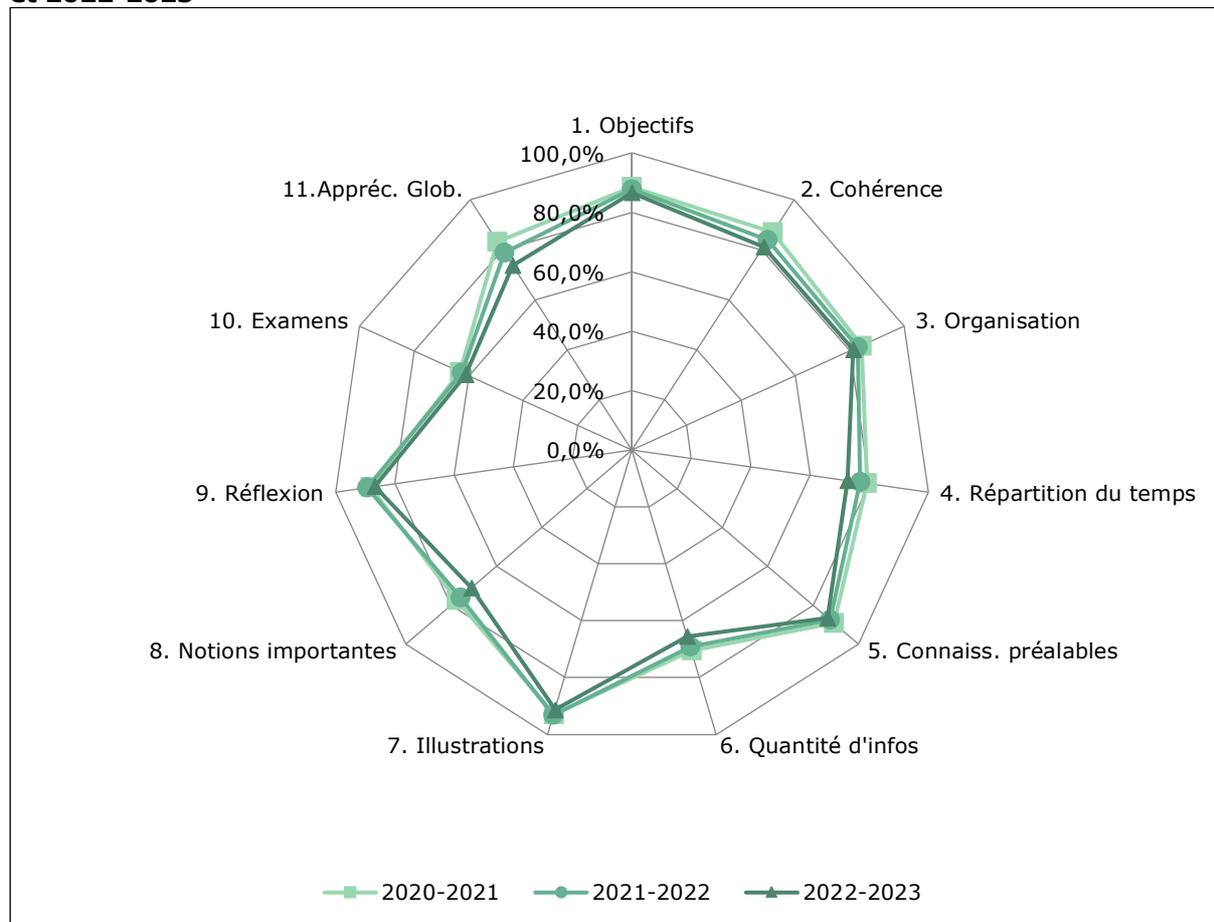
Module	Satisfaction	Insatisfaction
B3.3	+11%	-11%
M2.1	+13%	-17%

Tab.7 : Modules présentant une baisse de satisfaction entre 2021-2022 et 2022-2023

Module	Satisfaction	Insatisfaction
B2.1	-17%	+18%
B2.2	-21%	+21%
B3.6	-18%	+18%
M1.TM	-14%	+20%
M1.1	-22%	+20%
M1.3	-12%	+11%
M2.2	-23%	+18%

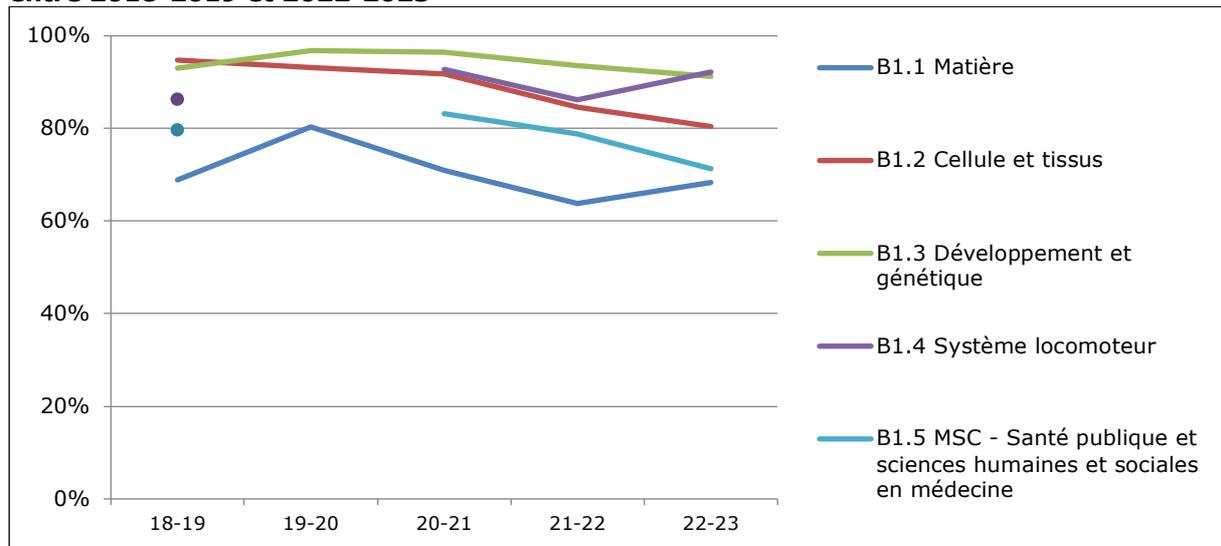
Globalement, on observe que le taux de satisfaction de toutes les questions spécifiques sont en moyenne légèrement en baisse depuis 2020-2021.

Graph.4 : Évolution du taux de satisfaction des évaluations de modules entre 2020-2021 et 2022-2023

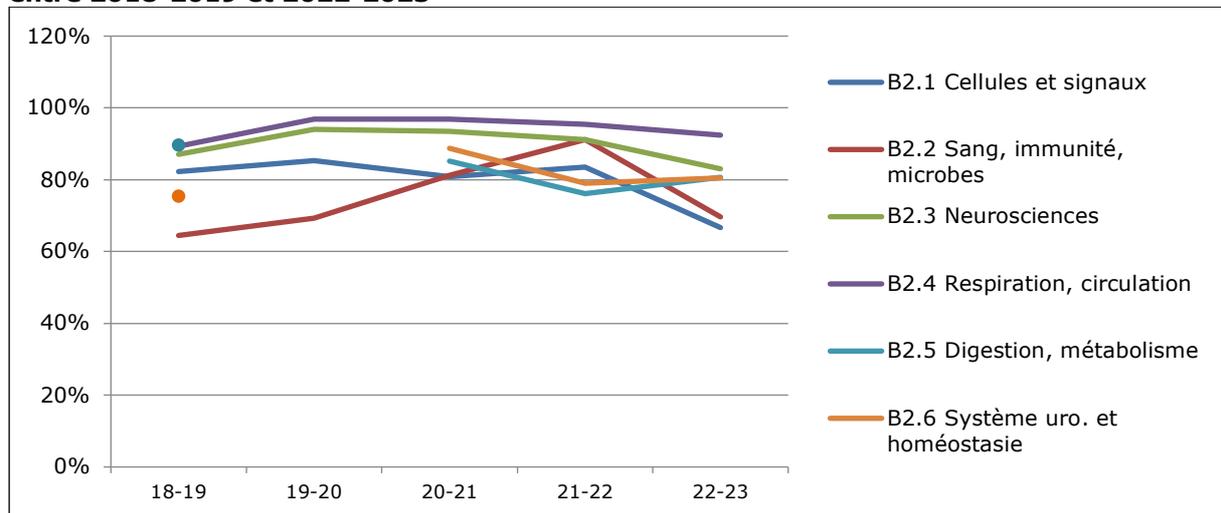


Les graphiques 5 à 9 présentent l'évolution du taux de satisfaction à la question d'appréciation globale de chaque module, par année, sur les cinq dernières années. De manière générale on observe une baisse de satisfaction de l'appréciation globale de 70% des modules (19/27).

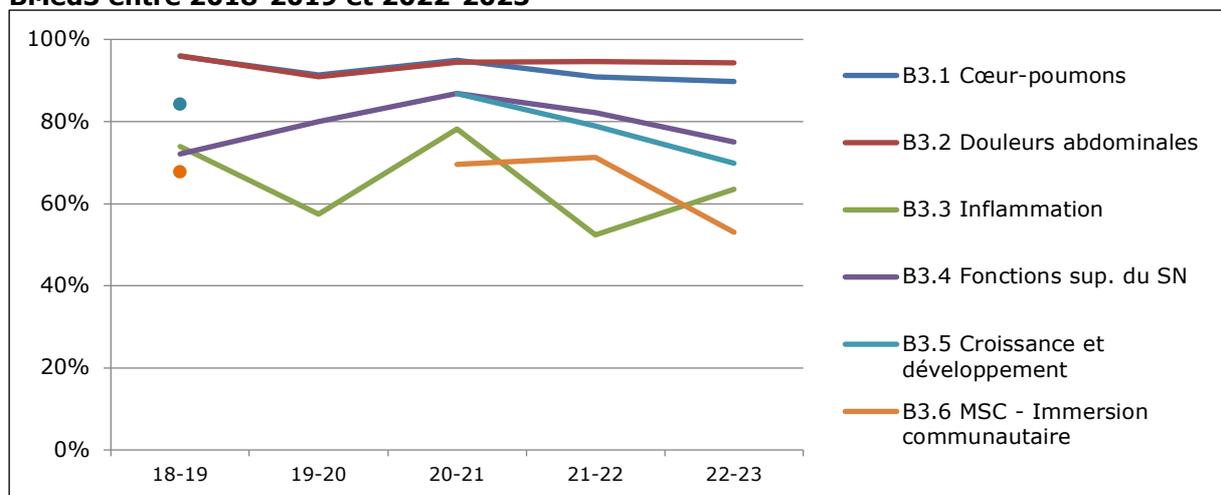
Graph.5 : Évolution du taux de satisfaction de l'appréciation globale des modules de BMed1 entre 2018-2019 et 2022-2023



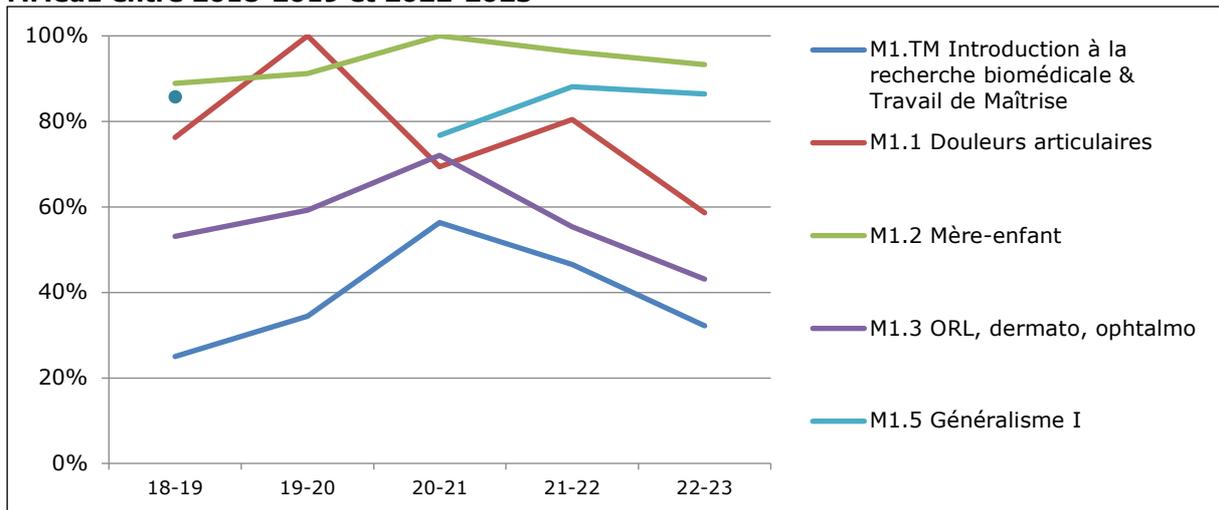
Graph.6 : Évolution du taux de satisfaction de l'appréciation globale des modules de BMed2 entre 2018-2019 et 2022-2023



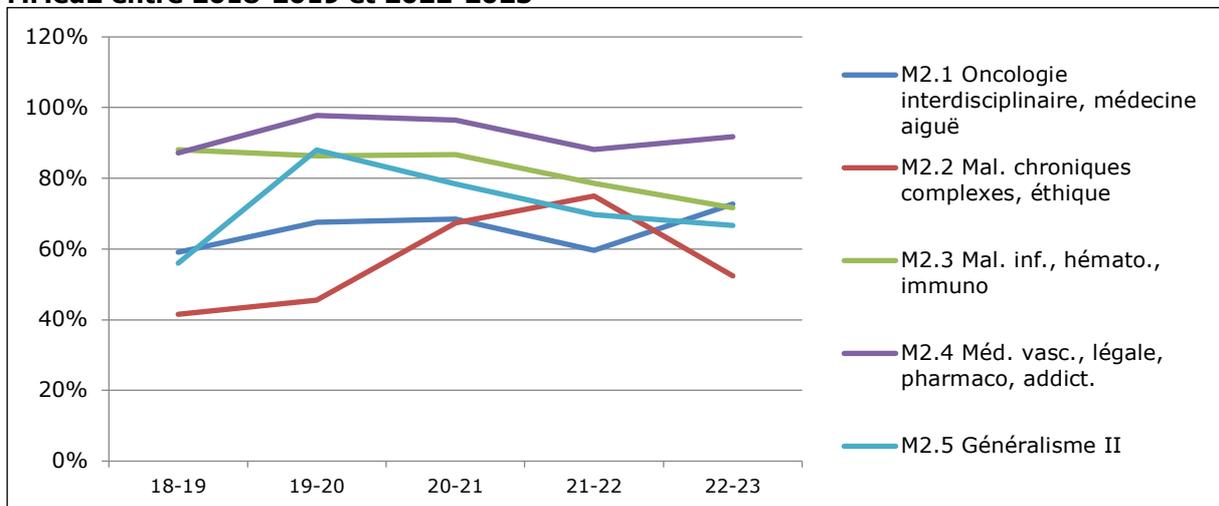
Graph.7 : Évolution du taux de satisfaction de l'appréciation globale des modules de BMed3 entre 2018-2019 et 2022-2023



Graph.8 : Évolution du taux de satisfaction de l'appréciation globale des modules de MMed1 entre 2018-2019 et 2022-2023



Graph.9 : Évolution du taux de satisfaction de l'appréciation globale des modules de MMed2 entre 2018-2019 et 2022-2023



Évaluations des modules skills

Cf. tab.8, 9 et 10 et graph.10 ci-dessous

Ci-dessous figure la liste des modules skills évalués². Nous obtenons un taux de réponse moyen de **25%** par rapport au nombre de primant·e·s³. Cette année le module B2.8 n'a pas été évalué de manière traditionnelle mais sa coordination avec l'année BMed2 a été évalué lors de l'évaluation de chaque module de BMed2. Les résultats précis ne seront pas présentés ici.

Parmi les 3 modules skills, 2 répondent très bien aux attentes des étudiant·e·s et un y répond relativement bien. Le taux moyen de satisfaction à l'appréciation globale est de 83% (13% d'insatisfaction).

Tab.8 : Modules skills évalués en 2022-2023, taux de réponse et appréciation globale

	Nb de répondant·e·s	Nb de primant·e·s	Tx de rép. (selon nb de primant·e·s)	Appréciation globale	
				Satisf.	Insatisf.
B3.8 Skills - A	73	247	30%	94%	3%
B3.8 Skills - P	53	247	21%		
M1.8 Skills	51	178	29%	84%	16%
M2.8 Skills	44	241	18%	71%	21%
TOTAL/MOY.	221	913	24%	83%	13%

Tab.9 : Évaluation de l'appréciation globale de chaque module skills

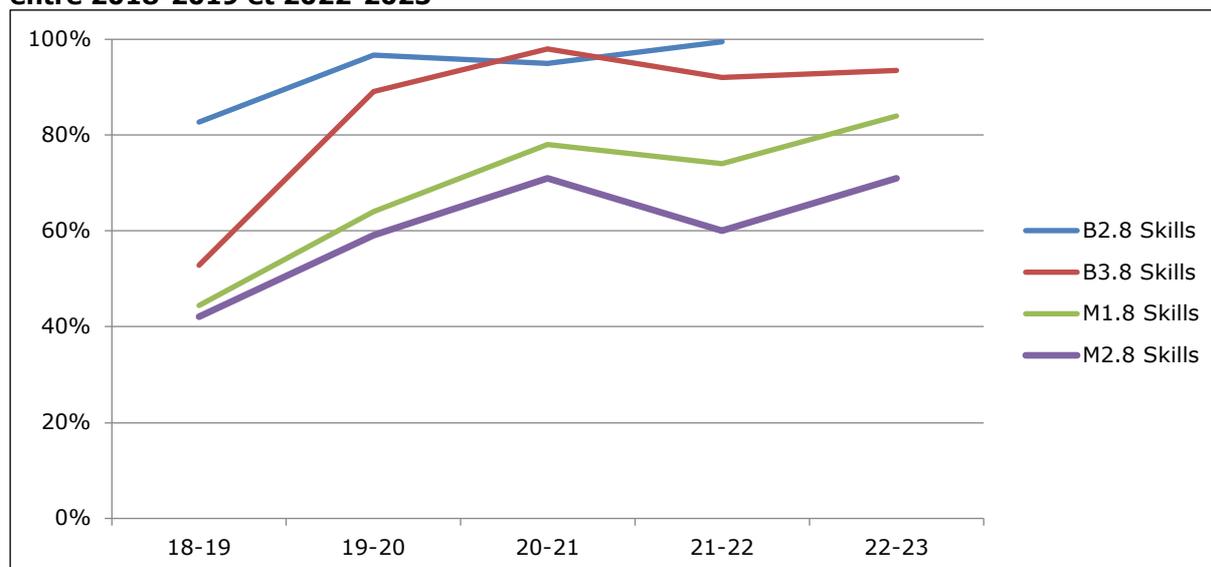
Tx. insatisf.	App. glob	Modules concernés
≤20%	Répond bien voire très bien aux attentes des étud.	B3.8 M1.8
21-30%	Répond relativement bien aux attentes des étud.	M2.8
31-40%	Répond partiellement aux attentes des étud.	
>40%	Ne semble pas répondre aux attentes d'un certain nombre d'étud.	

Parmi les 3 modules évalués, un présente une hausse de satisfaction et une baisse d'insatisfaction d'au moins 10% par rapport à l'année dernière.

Tab.10 : Modules présentant une hausse de satisfaction entre 2021-2022 et 2022-2023

Module	Satisfaction	Insatisfaction
M2.8	+11%	-11%

Graph.10 : Évolution du taux de satisfaction de l'appréciation globale des modules skills entre 2018-2019 et 2022-2023



² Les cours-blocs du module M2.8 ne sont pas inclus dans ces évaluations.

³ Nous ne prenons en compte que le nombre de primant·e·s car, globalement, les redoublant·e·s ne participent pas aux modules skills. Nous ne tenons pas non plus compte des étudiant·e·s en mobilité qui étudient à Lausanne car leur participation est difficile à estimer.

Évaluations des modules MSC

Cf. tab.11, tab.12 et 13 ci-dessous

Le module M1.7 a été évalué. Nous obtenons un taux de réponse de **24%** par rapport au nombre de primant·e·s⁴. Ce module ne semble ne pas répondre aux attentes des étudiant·e·s. En 2021-22, le taux de satisfaction du module était de 28% (64% d'insatisfaction).

Tab.11 : Modules MSC évalués en 2022-2023, taux de réponse et appréciation globale

	Nb de répondant·e·s	Nb de primant·e·s	Tx de rép. (selon nb de primant·e·s)	Appréciation globale	
				Satisf.	Insatisf.
M1.7 MSC	43	178	24%	23%	74%

Tab.12 : Évaluation de l'appréciation globale des modules MSC

Tx. insatisf.	App. glob	Modules concernés
≤20%	Répond bien voire très bien aux attentes des étud.	
21-30%	Répond relativement bien aux attentes des étud.	
31-40%	Répond partiellement aux attentes des étud.	
>40%	Ne semble pas répondre aux attentes d'un certain nombre d'étud.	M1.7

Tab.13 : Pourcentages de satisfaction/insatisfaction aux 11 questions par module MSC

	1. Objectifs		2. Cohérence		3. Organisation		4. Répart. du temps		5. Connaiss. préalable		6. Quantité d'infos	
	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.
M1.7	72%	26%	58%	42%	56%	44%	63%	37%	72%	23%	60%	37%

	7. Illustrations		8. Notions import.		9. Réflexion stimulée		10. Examens		11. App. globale		MOYENNE	
	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.
M1.7	60%	37%	47%	51%	42%	53%	23%	74%	23%	74%	52%	43%

Taux d'insatisfaction

≤20%	21-30%	31-40%	>40%
------	--------	--------	------

Autres évaluations et prestations

Autres évaluations

En plus des enseignements détaillés plus haut, l'UPMed a effectué d'autres évaluations. Il s'agit :

- Module B3.P Passerelle ;
- Programme Passerelle par les finalistes (MMed3) ;
- 2 intervention dans le module B3.P Passerelle ;
- Cours par les étudiant·e·s en fin de MMed2.

Conseil pédagogique

Durant l'année académique, 6 enseignant·e·s ont été rencontré·e·s et suivi·e·s par Laura Morend ou Sara Vadot.

⁴ Nous ne prenons en compte que le nombre de primant·e·s car la participation des redoublant·e·s est difficile à estimer, certain·e·s ne venant pas à tous les cours. Pour les mêmes raisons, nous ne tenons pas non plus compte des étudiant·e·s en mobilité qui étudient à Lausanne.

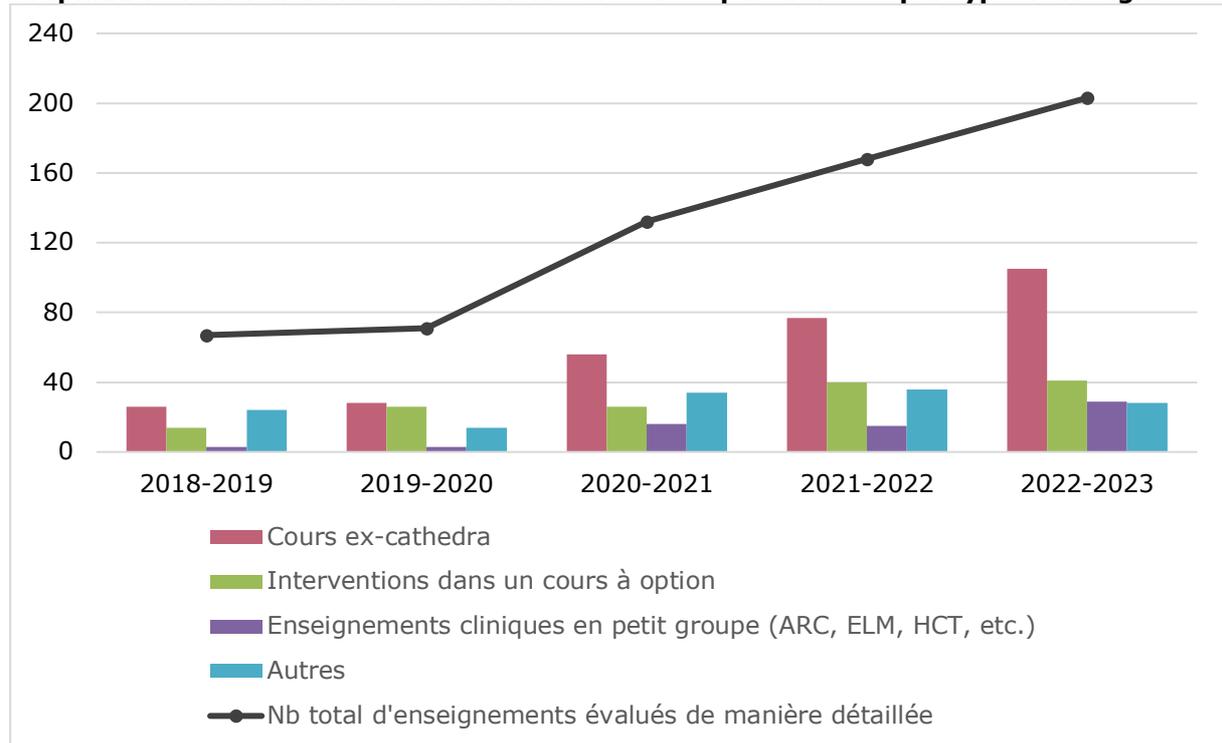
Annexe - Quelques chiffres

Nombre d'évaluations d'enseignements effectuées

Cf. graph.11 ci-dessous

Depuis plusieurs années, on constate une nette augmentation des demandes d'EEE par des enseignant-e-s. Le nombre de demandes d'évaluation de cours ex-cathedra a augmenté de 186% entre 2019-2020 et 2022-2023. On constate également une nette augmentation des demandes d'évaluation d'enseignements en petit groupe (interventions dans des cours à option, ARC, ELM, etc.).

Graph.11 : évolution du nb d'évaluations effectuées par année et par type d'enseign.



	18-19	19-20	20-21	21-22	22-23
Cours ex-cathedra	26	28	56	77	105
Interv. dans cours à option	14	26	26	40	41
Enseign. clinique en petit groupe	0	2	17	15	16
Autres	27	15	33	36	41
TOTAL	67	71	132	168	203

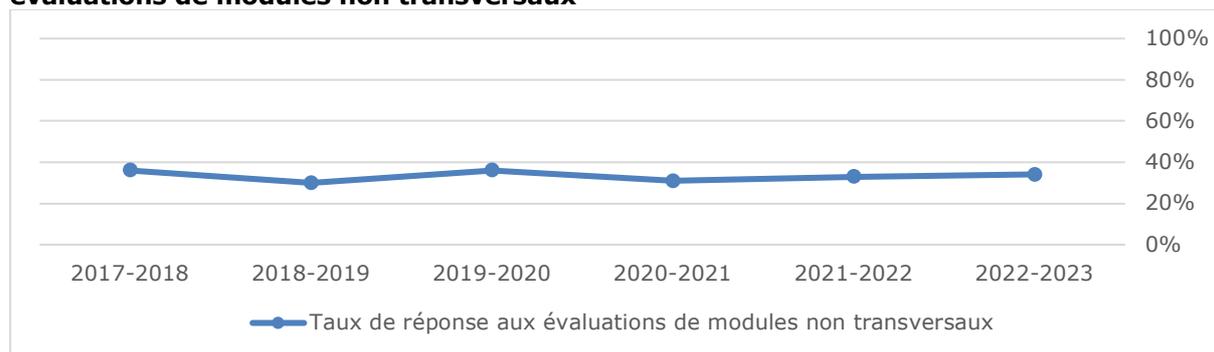
Taux de réponse

Cf. graph.12 et 13 ci-dessous

Concernant les évaluations de modules (non transversaux), on constate que le taux de réponse moyen aux évaluations de module est resté stable au cours des dernières années. En revanche, on observe une forte baisse du taux de réponse aux évaluations de cours ex-cathedra. Ceci peut certainement s'expliquer par deux éléments principaux :

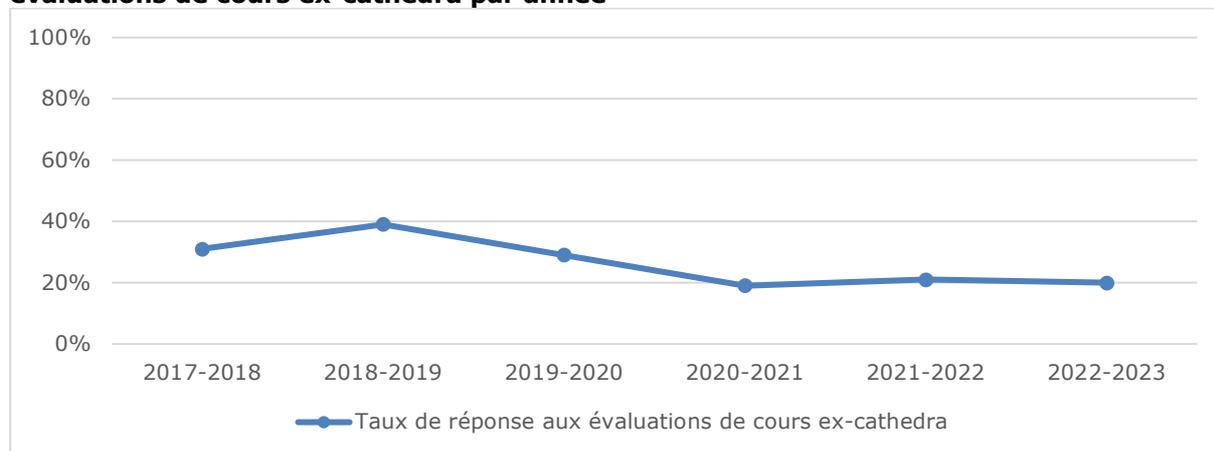
- Les étudiant·e·s sont de plus en plus sollicité·e·s pour remplir des évaluations et ressentent peut-être une certaine lassitude à répondre très régulièrement à des questionnaires ;
- Certain·e·s enseignant·e·s soumettent le questionnaire d'évaluation très succinctement à la fin de leur cours sans laisser le temps nécessaire pour répondre et sans motiver leur démarche. Dans ce cas, les taux de réponse sont très faibles et font baisser le taux de réponse moyen.

Graph.12 : évolution du taux de réponse moyen par rapport au nb de primant·e·s aux évaluations de modules non transversaux



17-18	18-19	19-20	20-21	21-22	22-23
36%	30%	36%	31%	33%	34%

Graph.13 : évolution du taux de réponse moyen par rapport au nb de primant·e·s aux évaluations de cours ex-cathedra par année



17-18	18-19	19-20	20-21	21-22	22-23
31%	39%	29%	19%	21%	20%