

bilan des évaluations de l'enseignement par les étudiant·e·s (EEE) réalisées à l'école de médecine (FBM)

2019-2020



Table des matières

RESUME	3
LES EVALUATIONS 2019-2020 EN QUELQUES CHIFFRES.....	3
SYNTHESE DES EVALUATIONS EFFECTUEES EN 2019-2020	4
ÉVALUATIONS DES MODULES NON TRANSVERSAUX	6
MODULES EVALUES ET TAUX DE REPONSE.....	6
ANALYSE DES RESULTATS.....	7
COMPARAISON AVEC LES ANNEES PRECEDENTES	11
ÉVALUATIONS DES MODULES SKILLS	14
MODULES EVALUES ET TAUX DE REPONSE.....	14
ANALYSE DES RESULTATS.....	14
AUTRES EVALUATIONS ET PRESTATIONS	16
AUTRES EVALUATIONS	16
CONSEIL PEDAGOGIQUE	16

Résumé

Les évaluations 2019-2020 en quelques chiffres

Modules non transversaux

20 modules évalués 14 non détaillés ; 6 détaillés	1918 questionnaires analysés Taux de réponse moyen : 36%
--	---

Appréciation globale moyenne des modules : 84%

14/20 modules obtiennent $\leq 20\%$ d'insatisfaction à leur appréciation globale et répondent donc bien, voire très bien aux attentes des étudiant·e·s ; 6 modules ne répondent que partiellement ou moins à leurs attentes.

Modules Skills

Tous les modules évalués au semestre d'automne	239 questionnaires analysés Taux de réponse moyen : 22%
---	--

Appréciation globale moyenne des modules : 77%

Les modules B2.8 et B3.8 répondent bien aux attentes des étudiant·e·s.
Les modules M1.8 et M2.8 semblent peu répondre à leurs attentes.

Cours ex-cathedra

<i>Évaluations indicatives</i>		<i>Évaluations approfondies</i>	
92 évaluations qui concernent 80 enseignant·e·s différent·e·s	5'237 questions analysées Taux de réponse moyen : 20%	28 évaluations qui concernent 22 enseignant·e·s différent·e·s	1'939 questionnaires analysés Taux de réponse moyen : 29%
Appréciation globale moyenne : 85%		Appréciation globale moyenne : 87%	

Enseignements spécifiques

<i>Évaluations indicatives</i>		<i>Évaluations approfondies</i>	
34 évaluations dont - 1 d'un enseignement - 33 d'enseignant·e·s qui concernent 38 intervenant·e·s différent·e·s	1'951 questions analysées Taux de réponse moyen : 63%	43 évaluations dont - 13 d'enseignements - 30 d'enseignant·e·s qui concernent 33 intervenant·e·s différent·e·s	797 questionnaires analysés Taux de réponse moyen : 82%
Appréciation globale moyenne : 95%		Appréciation globale moyenne : 94%	

Synthèse des évaluations effectuées en 2019-2020

Cf. tab. 1a ci-dessous et 1b p.5

Les tableaux ci-dessous synthétisent toutes les évaluations qui ont été effectuées par l'UPMed durant l'année académique. Ces tableaux permettent de voir quels modules ont été évalués mais également d'avoir un panorama des évaluations d'enseignements qui ont été effectuées (ces dernières ne sont pas détaillées ailleurs dans le document).

Tab. 1a : Résumé des évaluations effectuées par l'UPMed

			Cours ex-cathedra		Enseignements spécifiques	
			Évaluations indicatives	Évaluations approfondies	Évaluations indicatives	Évaluations approfondies
Modules standards (les modules en gras ont été évalués de manière détaillée)	BMed1	B1.1	6			
		B1.2		1		
		B1.3		1		
		B1.4				
		B1.5				
	BMed2	B2.1		1		
		B2.2		1		
		B2.3		2		
		B2.4	10		5 TP 11 unités d'enseignement	
		B2.5				
		B2.6		1		
	BMed3	B3.1		2		
		B3.2		1		
		B3.3		3		
		B3.4		2		
		B3.5		1		
		B3.6				1 tutorat
	MMed1	M1.TM				
		M1.1	25			
		M1.2		4		
		M1.3				
		M1.5				
		M1.6 (cours- blocs)				2 cours-blocs
	MMed2	M2.1	11	1		
		M2.2	7			
M2.3						
M2.4			2			
M2.5		32				

TP = Travaux pratiques

Tab. 1b : Résumé des évaluations effectuées par l'UPMed

		Cours ex-cathedra		Enseignements spécifiques		
		Évaluations indicatives	Évaluations approfondies	Évaluations indicatives	Évaluations approfondies	
Modules transversaux	BMed2	B2.7 : MSC				
		B2.8 : skills		3	1 poste formatif	
		B2.9 : cours à option			2 cours à option 11 interventions dans un cours à option	
	BMed3	B3.7 : MSC	1		3 ateliers	1 enseignement collectif
		B3.8 : skills		2		1 poste formatif
		B3.9 : cours à option				2 interventions dans un cours à option
	MMed1	M1.7 : MSC				
		M1.8 : skills				1 ELM
		M1.9 : cours à option			15 interventions dans un cours à option	5 cours à option 13 interventions dans un cours à option
	MMed2	M2.8 : skills				1 séminaire 1 cours-bloc
Autres	1 enseignement Passerelle (B3P)					
	RESCOS MMed2					
	8 enseignements postgrades					
Conseil pédagogique	Rencontre et suivi d'un·e enseignant·e					

RESCOS = Répertoire de l'ECOS (Examen clinique à objectifs structurés)

ELM = Enseignement au lit du malade

Évaluations des modules non transversaux

Modules évalués et taux de réponse

Cf. tab. 2 ci-dessous

Ci-dessous figure la liste des modules évalués avec, en gras, les modules évalués de manière détaillée. Cette année, 20 modules non transversaux ont été évalués, dont 6 de manière détaillée.

Il est à noter qu'en raison de la pandémie de Covid-19, un certain nombre de modules n'ont pas été évalués lors du semestre de printemps¹.

Nous obtenons un taux de réponse moyen de **36%** par rapport au nombre de primant·e·s². Au total, **1'918** questionnaires d'évaluation de modules ont été analysés.

Tab. 2 : Modules non transversaux évalués

	Module	Nb de répondant·e·s	Nb de primant·e·s	Taux de réponse (selon le nb de primant·e·s, sauf B1.1)
Modules non transversaux				
	B1.1 Matière	313	692	45%
	B1.2 Cellule	221	536	41%
	B1.3 Développement	251	518	48%
	B2.1 Cellules, organes, systèmes	109	229	48%
	B2.2 Sang, immunité, infection	101	229	44%
	B2.3 Neurosciences	67	229	29%
	B2.4 Respiration, circulation	96	230	42%
	B3.1 Cœur - Poumons	81	231	35%
	B3.2 Douleurs abdominales	81	230	35%
	B3.3 Inflammation	47	230	20%
	B3.4 Fonctions supérieures du système nerveux	75	230	33%
	M1.TM Introduction à la recherche biomédicale & Travail de Maîtrise	126	146	86%
	M1.1 Douleurs articulaires	27	152	18%
	M1.2 Mère - enfant	34	152	22%
	M1.3 Orl, dermatologie, ophtalmologie	27	152	18%
	M2.1 Oncologie interdiscipl, méd. aiguë	71	222	32%
	M2.2 Maladies chroniques complexes	68	222	31%
	M2.3 Oncologie, hémato-oncologie, maladies infectieuses	53	222	24%
	M2.4 Médecine vasculaire et légale, pharmaco, addictions	45	222	20%
	M2.5 Généralisme II	25	222	11%
	TOTAL	1918	5296	36%

¹ B1.4, B1.5, B2.5, B2.6, B3.5, B3.6 et M1.5.

² Sauf pour le module B1.1, nous ne prenons en compte que le nombre de primant·e·s car la participation des redoublant·e·s est difficile à estimer, certain·e·s ne venant pas à tous les cours. Pour les mêmes raisons, nous ne tenons pas non plus compte des étudiant·e·s en mobilité qui étudient à Lausanne.

Analyse des résultats

Cf. tab. 3 ci-dessous, graph. 1 et 2 et tab. 4 p.8, graph. 3 p.9 et tab. 5 p.10

Parmi les questions spécifiques posées lors de chaque évaluation de modules, la majorité des dimensions évaluées répondent, en moyenne, bien aux attentes des étudiant·e·s (9/11). Principalement, les qu. 5 (connaiss. préalables), 7 (illustrations) et 9 (réflexion stimulée) correspondent bien voire très bien aux attentes des étudiant·e·s dans 18/20, 19/20 et 17/20 modules (89, 93 et 89% de satisfaction en moyenne pour ces 3 questions).

En revanche, les qu. 6 (quantité d'info.) et 10 (examens) semblent peu ou pas répondre, en moyenne, aux attentes de certain·e·s étudiant·e·s. La qu. 6 obtient >20% d'insatisfaction dans 13/20 modules (65% de satisf. et 33% d'insatisf. en moyenne) et la qu. 10 dans 16/19 modules³ (58% de satisf. et 32% d'insatisf. en moyenne).

Tab. 3 : Évaluation de la satisfaction aux 11 questions spécifiques

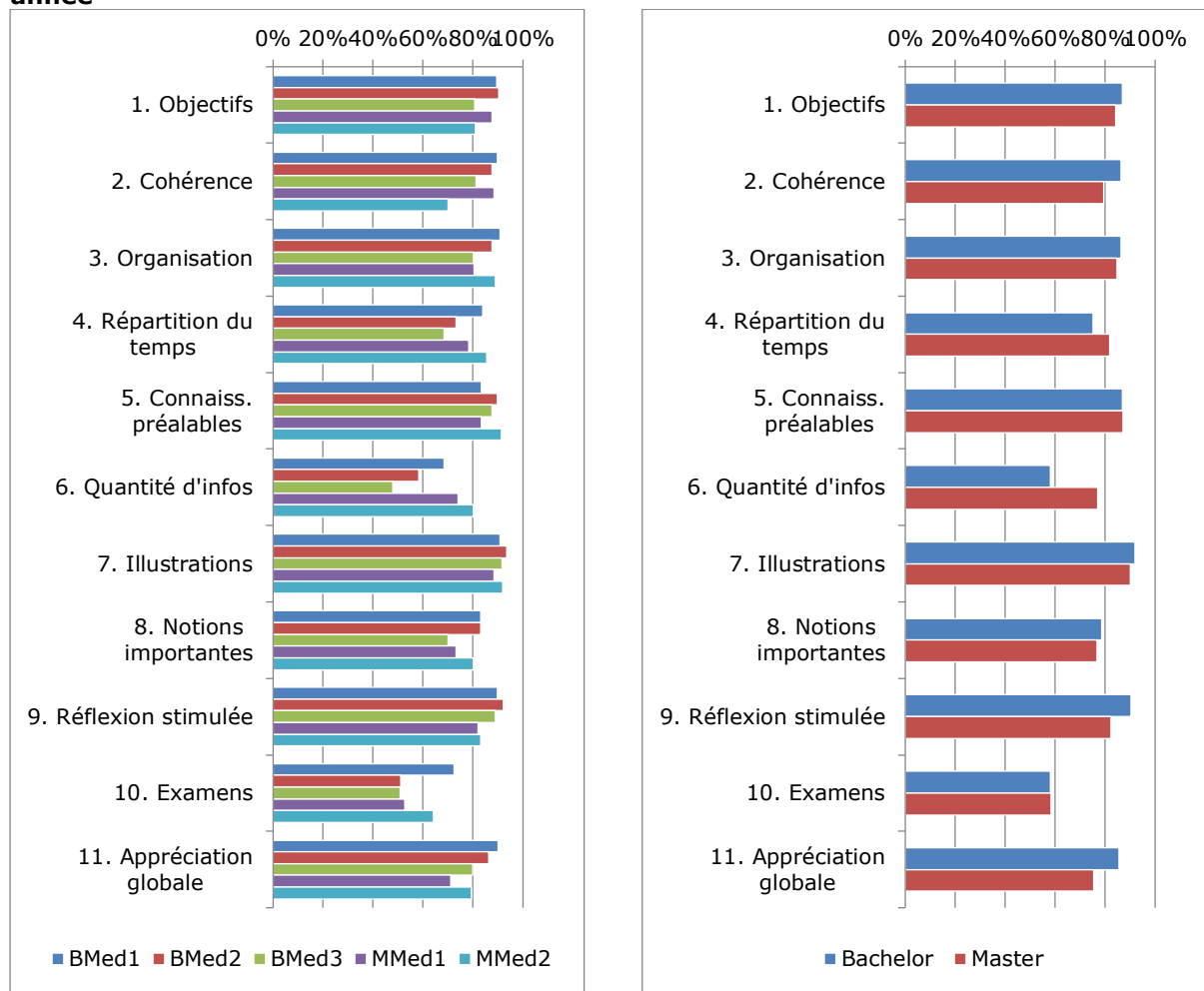
Évaluation		Questions concernées
≤20% d'insatisf.	Répond bien voire très bien aux attentes des étudiant·e·s	1. objectifs 2. cohérence 3. organisation 4. répartition du temps 5. connaiss. préalables 7. illustrations 8. notions importantes 9. réflexion stimulée 11. appréciation globale
70-79% de satisf. et >20% d'insatisf.	Répond relativement bien aux attentes des étudiant·e·s	
60-69% de satisf. et >20% d'insatisf.	Répond partiellement aux attentes des étudiant·e·s	6. quantité d'info.
<60% de satisf. et >20% d'insatisf.	Ne semble pas répondre aux attentes d'un certain nombre d'étudiant·e·s	10. examens

On observe plusieurs dimensions où l'écart entre bachelor et master est d'au moins 10%.

Une dimension est mieux évaluée en bachelor : l'appréciation globale (qu.11) : 85% de satisfaction en bachelor, 75% en master. En revanche, les étudiant·e·s considèrent que la quantité d'informations présentées (qu.6) est plus acceptable en master (77%) qu'en bachelor (58%).

³ Cette question n'est pas évaluée pour le module M1.TM.

Graph. 1 et 2 : Moyenne de la satisfaction aux 11 questions spécifiques par cursus et par année

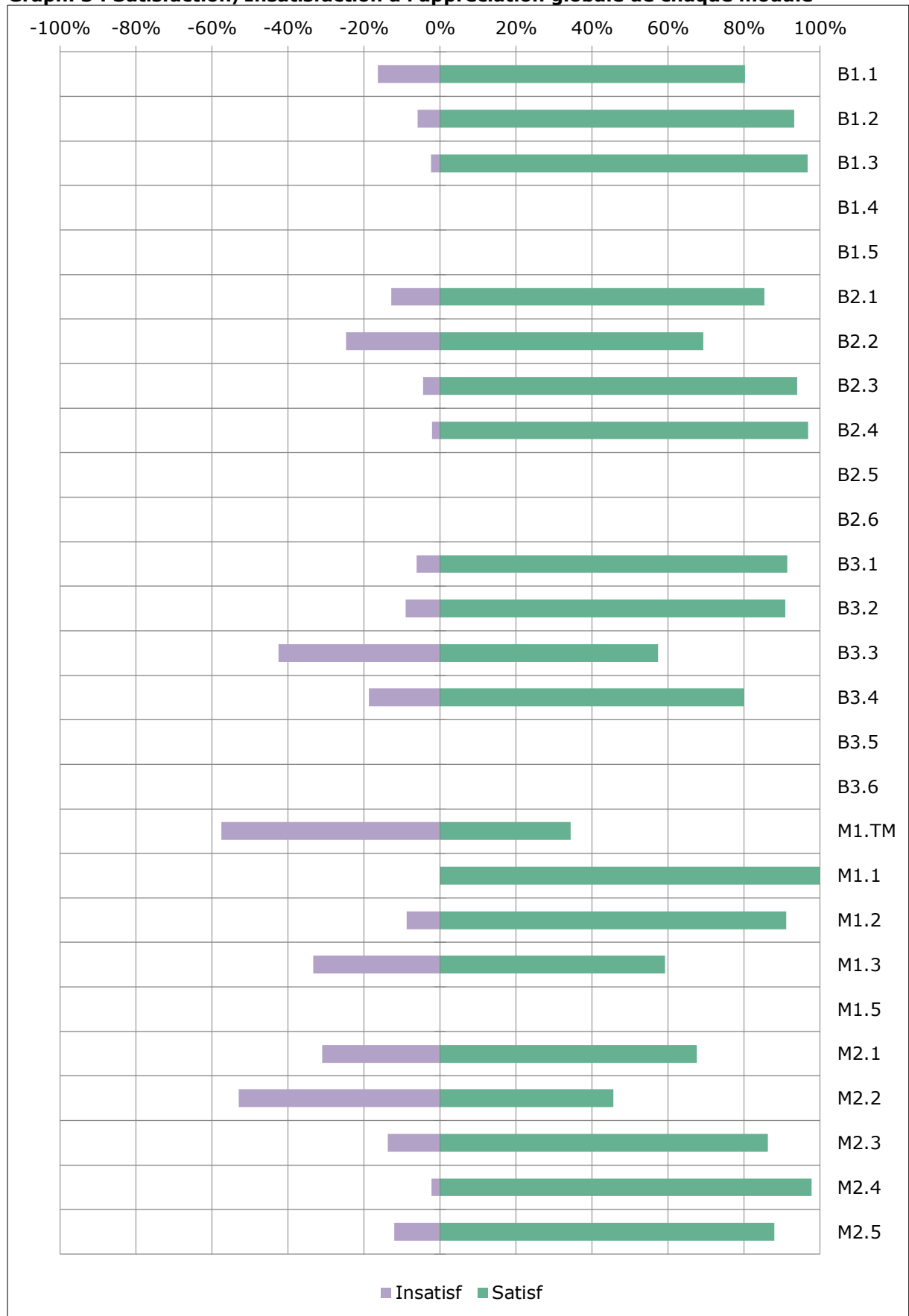


Plus des deux tiers des modules (14/20) obtiennent $\leq 20\%$ d'insatisfaction à leur appréciation globale et répondent donc bien, voire très bien aux attentes des étudiant·e·s ; 6 modules ne répondent que partiellement ou moins à leurs attentes. Le taux moyen de satisfaction à l'appréciation globale est de 84% (15% d'insatisfaction).

Tab. 4 : Évaluation de l'appréciation globale de chaque module

Appréciation globale du module (qu.11)		Modules concernés				
$\leq 20\%$ d'insatisf.	Répond bien voire très bien aux attentes des étudiant·e·s	B1.1 B1.2 B1.3	B2.1 B2.3 B2.4	B3.1 B3.2 B3.4	M1.1 M1.2	M2.3 M2.4 M2.5
70-79% de satisf. et $>20\%$ d'insatisf.	Répond relativement bien aux attentes des étudiant·e·s					
60-69% de satisf. et $>20\%$ d'insatisf.	Répond partiellement aux attentes des étudiant·e·s	B2.2		M2.1		
$<60\%$ de satisf. et $>20\%$ d'insatisf.	Ne semble pas répondre aux attentes d'un certain nombre d'étudiant·e·s	B3.3 M1.TM		M1.3 M2.2		

Graph. 3 : Satisfaction/Insatisfaction à l'appréciation globale de chaque module



Tab. 5 : Pourcentages de satisfaction/insatisfaction aux 11 questions par module et par année

	1. Objectifs		2. Cohérence		3. Organisation		4. Répartition du temps		5. Connaiss. préalables		6. Quantité d'infos		7. Illustrations		8. Notions importantes		9. Réflexion stimulée		10. Examens		11. Appréciation globale		MOYENNE	
	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.
B1.1	93%	6%	90%	9%	94%	5%	80%	19%	76%	23%	66%	32%	86%	12%	84%	14%	92%	6%	77%	22%	80%	16%	84%	15%
B1.2	80%	18%	87%	13%	94%	5%	85%	12%	82%	15%	57%	41%	90%	7%	81%	17%	84%	13%	68%	29%	93%	6%	82%	16%
B1.3	95%	4%	92%	7%	84%	15%	87%	12%	92%	7%	82%	16%	95%	3%	84%	11%	93%	3%	72%	25%	97%	2%	89%	10%
B1.4																								
B1.5																								
BMed1	89%	10%	90%	10%	91%	8%	84%	14%	83%	15%	68%	30%	91%	7%	83%	14%	90%	7%	72%	25%	90%	8%	85%	14%
B2.1	81%	17%	83%	17%	91%	7%	77%	20%	93%	6%	70%	29%	91%	8%	91%	6%	88%	7%	0%	0%	85%	13%	77%	12%
B2.2	85%	14%	84%	16%	71%	27%	48%	50%	81%	19%	16%	82%	93%	6%	61%	37%	91%	6%	50%	48%	69%	25%	68%	30%
B2.3	99%	1%	85%	13%	93%	7%	75%	24%	88%	10%	63%	36%	94%	6%	85%	12%	91%	4%	67%	25%	94%	4%	85%	13%
B2.4	97%	2%	98%	2%	96%	3%	94%	5%	97%	1%	84%	16%	96%	4%	95%	5%	98%	2%	86%	10%	97%	2%	94%	5%
B2.5																								
B2.6																								
BMed2	90%	9%	88%	12%	88%	11%	73%	25%	90%	9%	58%	41%	93%	6%	83%	15%	92%	5%	51%	21%	86%	11%	81%	15%
B3.1	86%	12%	88%	11%	80%	19%	60%	37%	91%	7%	41%	59%	96%	2%	80%	20%	95%	4%	59%	38%	91%	6%	79%	20%
B3.2	78%	22%	85%	13%	78%	20%	69%	29%	93%	5%	49%	47%	96%	2%	76%	22%	91%	7%	55%	42%	91%	9%	78%	20%
B3.3	74%	23%	68%	30%	81%	15%	72%	28%	85%	15%	45%	53%	83%	13%	51%	45%	81%	17%	32%	62%	57%	43%	66%	31%
B3.4	84%	13%	84%	15%	81%	17%	72%	28%	81%	17%	57%	43%	91%	9%	72%	25%	89%	8%	57%	39%	80%	19%	77%	21%
B3.5																								
B3.6																								
BMed3	81%	18%	81%	17%	80%	18%	68%	30%	88%	11%	48%	51%	92%	7%	70%	28%	89%	9%	51%	45%	80%	19%	75%	23%
M1.TM	81%	15%	79%	17%	52%	44%	58%	36%	60%	37%	71%	25%	64%	26%	50%	44%	46%	48%			34%	58%	60%	35%
M1.1	100%	0%	96%	4%	93%	7%	89%	11%	93%	4%	81%	19%	100%	0%	96%	4%	100%	0%	59%	30%	100%	0%	92%	7%
M1.2	94%	3%	97%	3%	91%	9%	85%	15%	94%	6%	82%	18%	97%	3%	79%	21%	94%	6%	59%	41%	91%	9%	88%	12%
M1.3	76%	19%	82%	15%	86%	14%	81%	19%	86%	13%	62%	38%	92%	5%	67%	33%	87%	10%	40%	59%	59%	33%	74%	24%
M1.5																								
MMed1	88%	9%	89%	10%	80%	19%	78%	20%	83%	15%	74%	25%	88%	9%	73%	25%	82%	16%	53%	43%	71%	25%	78%	20%
M2.1	80%	11%	77%	18%	69%	30%	62%	34%	82%	15%	58%	42%	93%	6%	70%	28%	77%	23%	46%	45%	68%	31%	71%	26%
M2.2	60%	31%	26%	66%	72%	26%	71%	28%	81%	18%	79%	19%	91%	6%	63%	28%	62%	35%	46%	44%	46%	53%	63%	32%
M2.3	82%	12%	89%	10%	95%	5%	85%	14%	88%	10%	78%	21%	92%	7%	82%	16%	83%	16%	74%	21%	86%	14%	85%	13%
M2.4	93%	7%	89%	11%	93%	2%	87%	11%	96%	4%	76%	20%	84%	13%	91%	9%	96%	4%	69%	22%	98%	2%	88%	10%
M2.5	88%	12%	76%	20%	96%	4%	100%	0%	100%	0%	88%	12%	100%	0%	84%	16%	92%	8%	68%	28%	88%	12%	89%	10%
MMed2	81%	15%	70%	27%	89%	9%	85%	13%	91%	8%	80%	18%	92%	7%	80%	17%	83%	16%	64%	29%	79%	20%	81%	16%
TOTAL	86%	12%	83%	15%	87%	12%	79%	20%	89%	10%	65%	33%	93%	6%	79%	19%	89%	9%	58%	32%	84%	15%	81%	17%

Satisf. Insatisf. Satisf. Insatisf. Satisf. Insatisf. Satisf. Insatisf.

-	≤20%	70-79%	>20%	60-69%	>20%	<60%	>20%
---	------	--------	------	--------	------	------	------

Comparaison avec les années précédentes

Cf. tab. 6 et 7 et graph. 4 ci-dessous et graph. 5-9 pp.12-13

Parmi les 20 modules évalués, quatre présentent une hausse de satisfaction et une baisse d'insatisfaction d'au moins 10%. A l'inverse, un module présente une baisse de satisfaction et une hausse d'insatisfaction d'au moins 10%.

Tab. 6 : Modules présentant une hausse de satisfaction entre 2018-2019 et 2019-2020

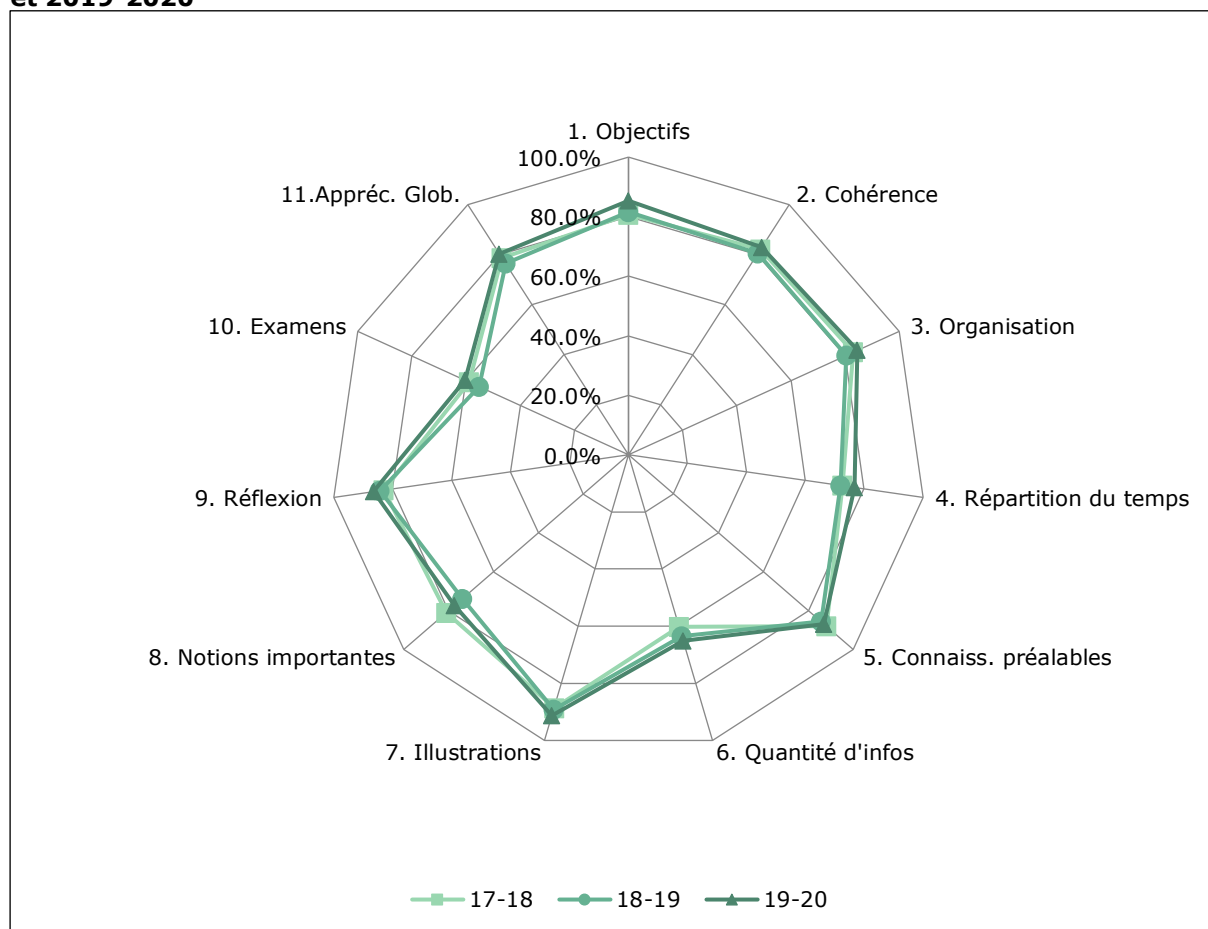
Module	Satisfaction	Insatisfaction
B1.1	+ 12%	- 13%
M1.1	+ 24%	- 18%
M2.4	+ 11%	- 11%
M2.5	+ 32%	- 26%

Tab. 7 : Modules présentant une baisse de satisfaction entre 2018-2019 et 2019-2020

Module	Satisfaction	Insatisfaction
B3.3	- 17%	+ 19%

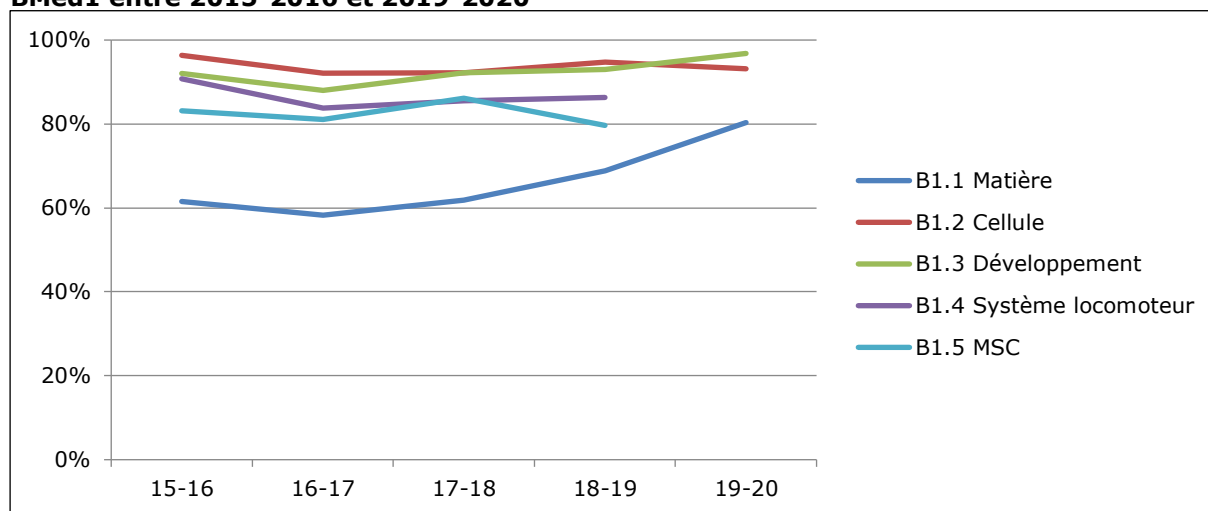
Malgré ces différences au sein de certains modules, on observe très peu d'écart dans l'évaluation globale des 11 questions spécifiques entre 2018-2019 et 2019-2020 (tout comme entre 2017-2018 et 2019-2020).

Graph. 4 : Évolution du taux de satisfaction des évaluations de modules entre 2017-2018 et 2019-2020

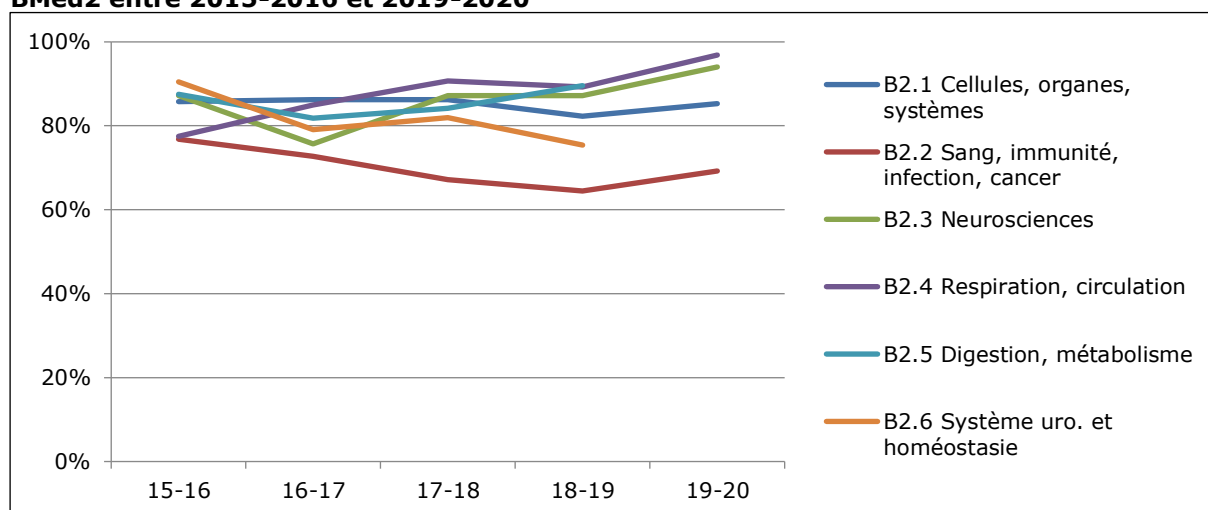


Les graphiques 5 à 9 présentent l'évolution du taux de satisfaction à la question d'appréciation globale de chaque module, par année, sur les cinq dernières années. Les années Bachelor montrent, dans l'ensemble, une relativement bonne stabilité dans le temps. Les deux années Master montrent davantage de dispersion, que ce soit par rapport au taux de satisfaction (très différent d'un module à l'autre) et au fil des années.

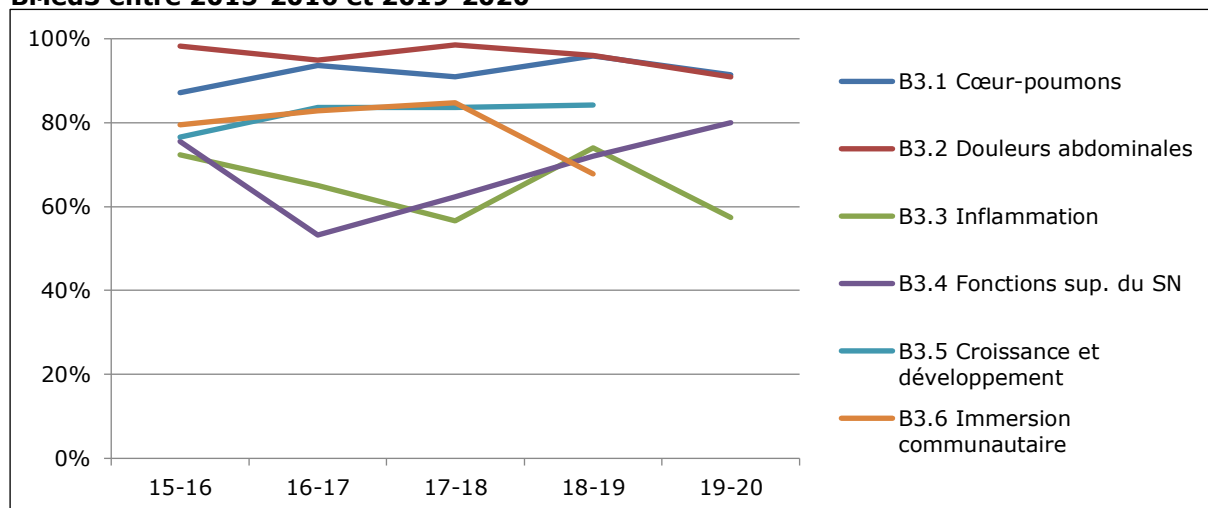
Graph. 5 : Évolution du taux de satisfaction de l'appréciation globale des modules de BMed1 entre 2015-2016 et 2019-2020



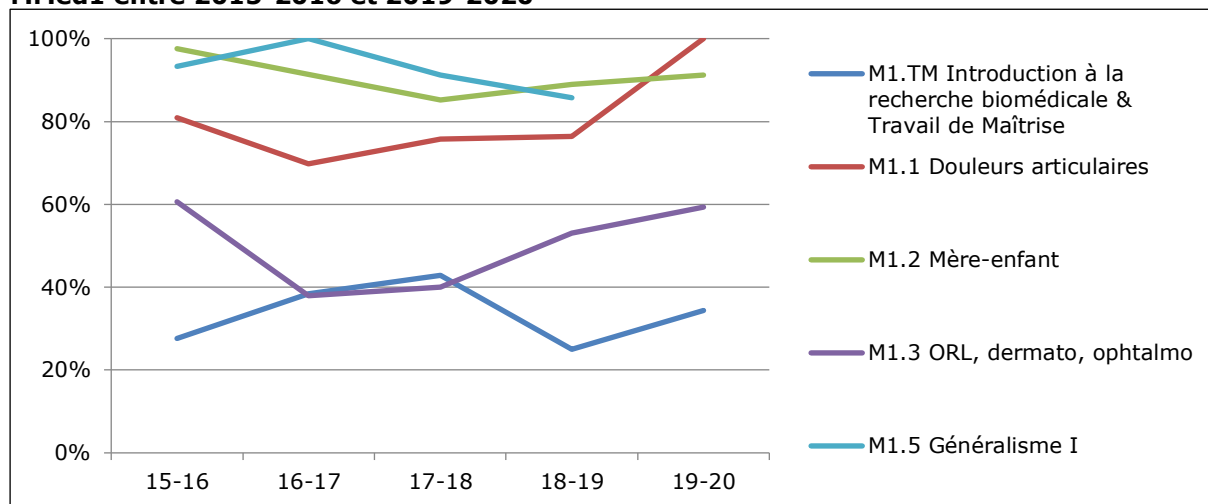
Graph. 6 : Évolution du taux de satisfaction de l'appréciation globale des modules de BMed2 entre 2015-2016 et 2019-2020



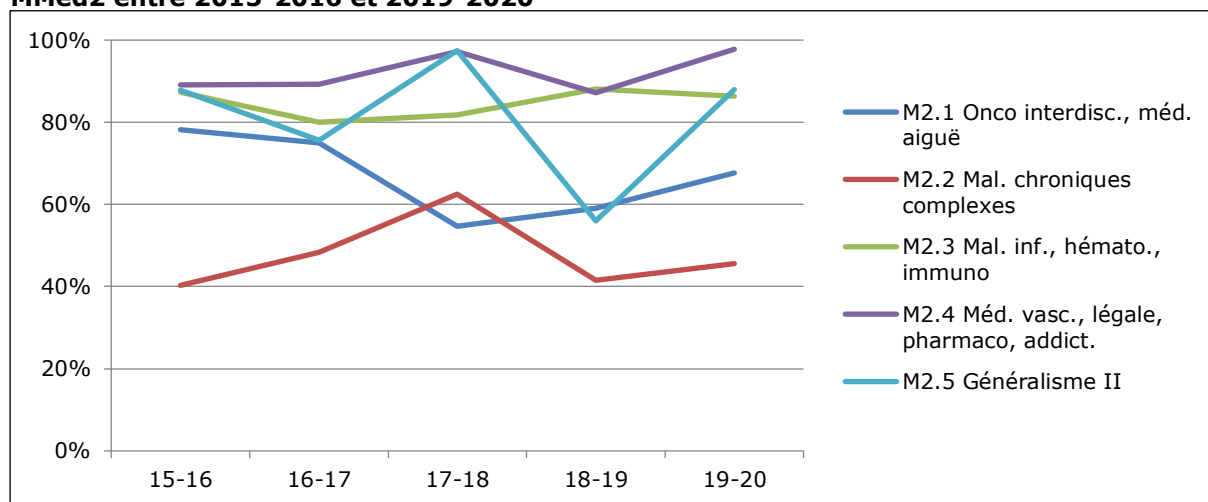
Graph. 7 : Évolution du taux de satisfaction de l'appréciation globale des modules de BMed3 entre 2015-2016 et 2019-2020



Graph. 8 : Évolution du taux de satisfaction de l'appréciation globale des modules de MMed1 entre 2015-2016 et 2019-2020



Graph. 9 : Évolution du taux de satisfaction de l'appréciation globale des modules de MMed2 entre 2015-2016 et 2019-2020



Évaluations des modules skills

Modules évalués et taux de réponse

Cf. tab. 8 ci-dessous

Ci-dessous figure la liste des modules skills évalués en 2019-2020⁴. En raison de la pandémie Covid-19, les modules de printemps n'ont pas été évalués.

Nous obtenons un taux de réponse moyen de **22%** par rapport au nombre de primant·e·s⁵. Au total, **239** questionnaires d'évaluation ont été analysés.

Tab. 8 : Modules skills évalués en 2019-2020

Module	Nb de répondant·e·s	Nb de primant·e·s	Taux de réponse (selon le nb de primant·e·s)	
Modules transversaux				
B2.8	Skills - automne	62	230	27%
B3.8	Skills - automne	46	230	20%
M1.8	Skills	25	152	16%
M2.8	Skills	44	222	20%
TOTAL		239	1064	22%

Analyse des résultats

Cf. tab. 9 ci-dessous, tab. 10, 11a et 11b et graph. 10 p.15

Parmi les questions spécifiques posées lors de chaque évaluation de module skills, 3/12 questions obtiennent, en moyenne, moins de 20% d'insatisfaction : les questions 5 (connaissances préalables), 10 (réflexion) et 12 (appréciation globale) avec 85, 81 et 77% de satisfaction.

4/12 semblent répondre partiellement ou peu aux attentes des étudiant·e·s. Tout particulièrement, la question 11 (examens) obtient 35% de satisfaction et 60% d'insatisfaction.

Tab. 9 : Évaluation de la satisfaction aux 12 questions spécifiques

Évaluation		Questions concernées	
≤20% d'insatisf.	Répond bien voire très bien aux attentes des étudiant·e·s	5. connaiss. préalables 10. réflexion	12. appréciation globale
70-79% de satisf. et >20% d'insatisf.	Répond relativement bien aux attentes des étudiant·e·s	2. cohérence 3. organisation 4. répartition du temps	6. quantité d'infos 8. possibilité d'être actif/ve
60-69% de satisf. et >20% d'insatisf.	Répond partiellement aux attentes des étudiant·e·s	1. objectifs	7. notions importantes
<60% de satisf. et >20% d'insatisf.	Ne semble pas répondre aux attentes d'un certain nombre d'étudiant·e·s	9. entraînement clinique	11. examens

⁴ Les cours-blocs du module M2.8 ne sont pas inclus dans ces évaluations.

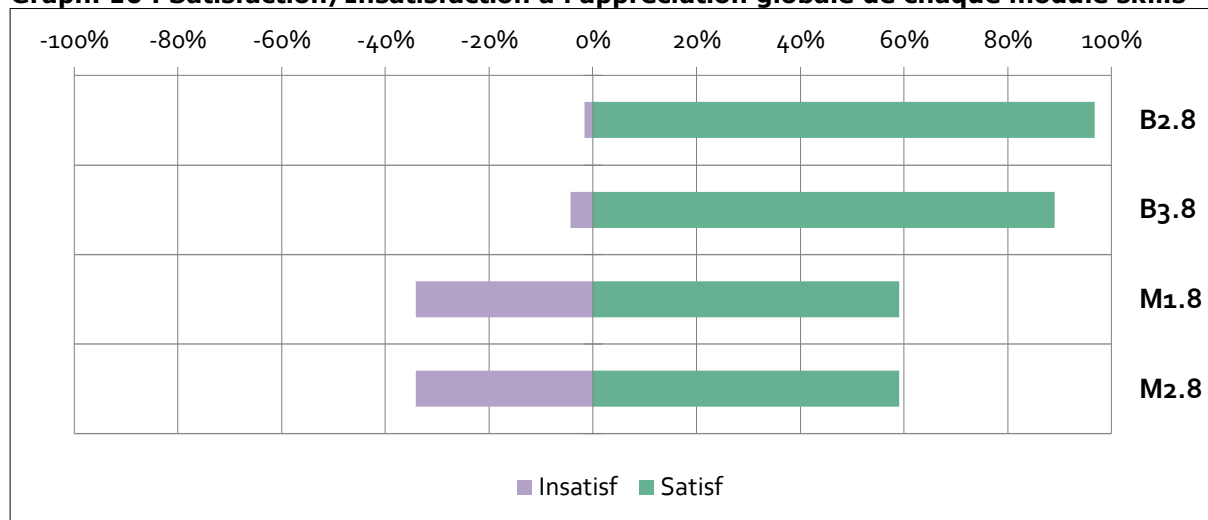
⁵ Nous ne prenons en compte que le nombre de primant·e·s car, globalement, les redoublant·e·s ne participent pas aux modules skills. Nous ne tenons pas non plus compte des étudiant·e·s en mobilité qui étudient à Lausanne car leur participation est difficile à estimer.

Que l'on considère la moyenne de toutes les dimensions évaluées par module ou seulement l'appréciation globale, le module le mieux évalué est le B2.8 (97% de satisfaction à son appréciation globale). A l'inverse, le moins bien évalué est le module M2.8 (59% de satisfaction à l'appréciation globale).

Tab. 10 : Évaluation de l'appréciation globale de chaque module skills

Appréciation globale du module (qu.12)		Modules concernés	
≤20% d'insatisf.	Répond bien voire très bien aux attentes des étudiant-e-s	B2.8	B3.8
70-79% de satisf. et >20% d'insatisf.	Répond relativement bien aux attentes des étudiant-e-s		
60-69% de satisf. et >20% d'insatisf.	Répond partiellement aux attentes des étudiant-e-s	M1.8	
<60% de satisf. et >20% d'insatisf.	Ne semble pas répondre aux attentes d'un certain nombre d'étudiant-e-s	M2.8	

Graph. 10 : Satisfaction/Insatisfaction à l'appréciation globale de chaque module skills



Tab. 11a : Pourcentages de satisfaction/insatisfaction aux 12 questions par module skills et par année

	1. Objectifs		2. Cohérence		3. Organisation		4. Répartition du temps		5. Connaiss. préalables		6. Quantité d'infos		7. Notions importantes	
	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.
B2.8	82%	16%	90%	6%	90%	10%	84%	15%	85%	8%	94%	6%	73%	21%
B3.8	78%	20%	65%	35%	72%	28%	87%	11%	80%	17%	85%	13%	70%	28%
M1.8	60%	24%	64%	28%	72%	28%	52%	40%	92%	4%	60%	32%	52%	40%
M2.8	39%	55%	75%	25%	55%	45%	64%	25%	84%	11%	59%	34%	55%	36%
TOTAL	65%	29%	74%	24%	72%	28%	72%	23%	85%	10%	74%	21%	62%	31%

Tab. 11b : Pourcentages de satisfaction/insatisfaction aux 12 questions par module skills et par année

	8. Possibilité d'être active		9. Entraînement clinique		10. Réflexion		11. Examens		12. Appréciation globale		MOYENNE	
	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.
B2.8	89%	10%	66%	34%	94%	5%			97%	2%	86%	12%
B3.8	74%	24%	65%	35%	94%	7%	46%	48%	89%	4%	75%	22%
M1.8	56%	36%	32%	60%	64%	32%			64%	28%	61%	32%
M2.8	66%	20%	57%	32%	73%	20%	25%	73%	59%	34%	59%	34%
TOTAL	71%	23%	55%	40%	81%	16%	35%	60%	77%	17%	70%	25%

Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.	Satisf.	Insatisf.
-	≤20%	70-79%	>20%	60-69%	>20%	<60%	>20%

Autres évaluations et prestations

Autres évaluations

En plus des enseignements détaillés plus haut, l'UPMed a effectué d'autres évaluations. Il s'agit :

- De la filière Passerelle ;
- De l'entraînement RESCOS (ECOS MMed2) ;
- De 8 enseignements postgrades ;

Conseil pédagogique

Durant l'année académique 2019-2020, un·e enseignant·e a été rencontré·e et suivi·e par Laura Morend.